

Государственный портовый  
контроль  
в Российской Федерации  
2010г.

ФГУП «МОРСВЯЗЬСПУТНИК»

ИЦПК

2011г.

## Оглавление

<b>Введение .....</b>	<b>3</b>
<b>События 2010 года.....</b>	<b>4</b>
<b>1. Контроль российских судов в зарубежных портах .....</b>	<b>5</b>
1.1. Сводная таблица по режимам портового контроля.....	5
1.2. Инспекции, недостатки и задержания российских судов по государствам порта .....	8
1.3. Структура недостатков, вскрытых на российских судах в иностранных портах.....	11
<b>2. Контроль российских судов в российских портах .....</b>	<b>17</b>
2.1. Сводные данные по российским портам .....	17
2.2. Структура недостатков, вскрытых на российских судах в российских портах .....	19
<b>3. Контроль иностранных судов в российских портах.....</b>	<b>23</b>
3.1. Сводная таблица по Меморандумам .....	23
3.2. Сводные данные по российским портам .....	24
3.4. Инспекции иностранных судов в портах РФ по государствам флага	25
3.5. Структура недостатков, вскрытых на иностранных судах в российских портах.....	28
<b>5. Инспекторский состав .....</b>	<b>32</b>
<b>6. Общие наблюдения.....</b>	<b>33</b>
<b>Приложение. Список задержанных судов под флагом РФ .....</b>	<b>34</b>

## Введение

Соответственно Государственному каталогу географических названий в Реестре наименований морских портов Российской Федерации зарегистрировано 66 морских портов. На основании Федерального закона «Кодекс торгового мореплавания» в России контроль российских и иностранных судов, заходящих в морские порты, осуществляется службами капитанов морских портов.

Основанием проведения инспекций, как на российских, так и на иностранных судах, являются, в том числе, ратифицированные РФ международные конвенции по безопасности мореплавания, принятые Международной морской организацией. По состоянию на декабрь 2009 г. Россия ратифицировала 11 Международных морских Конвенций и 5 Приложений к Международной морской конвенции МАРПОЛ.

Процедуры по инспектированию российских судов введены в действие в 2000 г. Процедуры инспектирования иностранных судов введены в действие несколько раньше. Процедуры инспектирования иностранных судов в РФ обусловлены участием РФ в региональных межгосударственных соглашениях по гармонизации процедур портового контроля.

В силу своего географического положения Россия участвует в трех региональных соглашениях о государственном портовом контроле: Парижском, Токийском и Черноморском меморандумах. Порты России, имеющие иностранный судозаход, отнесены по своему географическому положению в один из трех Меморандумов.

В буклете отражена активность портов России в отношении проверок иностранных и российских судов. В буклете также представлена информация об инспектировании российских судов в иностранных портах.

## События 2010 года

Парижский Меморандум: заседание Комитета Парижского Меморандума прошло в г. Дублин, Ирландия, в мае 2010 г. под председательством г-на Брайана Хогана (Ирландия) и вице-председательством г-на Виталия Ключева (РФ). В заседании Комитета в составе делегации России принимали участие представителем администраций морских портов Мурманск, Приморск, Усть-Луга. Основным решением Комитета стало принятие Нового инспекционного режима в Парижском Меморандуме с 2011 г. Вместе с Новым инспекционным режимом в Парижском Меморандуме заработала новая информационная система по сбору результатов и анализу инспектирования иностранных судов Thetis, а также вступила в действие новая кодовая система.

Токийский Меморандум: заседание Комитета Токийского Меморандума прошло в г. Ханой, Вьетнам, в июне 2010 г. под председательств г-на Ключева (РФ). В заседании Комитета в составе делегации России принимали участие представители администраций морских портов Ванино, Находка. Основным решением на Комитете стала стратегия развития Меморандума. В Токийском Меморандуме с 2010 г. учрежден ежегодный конкурс на лучшую фотографию несоответствия конвенционным требованиям, сделанную инспектором портового контроля. По итогам 2010 г. на лучшую фотографию номинировано 6 снимков, из них лучшей фотографией была признана фотография, сделанная инспектором государственного портового контроля порта Ванино Евгением Какоуровым. За лучшую фотографию Е. Какоуров награжден фотокамерой.

Черноморский Меморандум: заседание комитета прошло в г. Стамбул, Турция, в апреле 2010 г. под председательством Виталия Ключева (РФ). В заседании Комитета в составе делегации России принимали участие представители администрации морского порта Новороссийск.

В течение 2010 г. в трех Меморандумах прошли Концентрированные инспекционные кампании (КИК), а именно:

в Парижском и Черноморском – КИК по проверкам аварийной остойчивости танкеров.

в Токийском Меморандуме – КИК по проверкам перевозок опасных веществ в упаковках.

В российских портах проходила КИК по проверкам остойчивости танкеров в период с 01 августа по 30 ноября 2010 г.

В 2010 г. прошло два региональных Семинара для инспекторов портового контроля – для Дальневосточного региона и для Европейского региона.

Семинар на Дальнем Востоке проведен при непосредственном участии и на базе ФГУ «АМП Владивосток». В семинаре приняли участие представители портов Ванино, Советская Гавань, Де-Кастри, Николаевск-на-Амуре, Охотск, Ольга, Владивосток, Посьет, Пластун, Светлая, Славянка, Большой Камень, Рудная Пристань, Зарубино, Чажма, Восточный, Тикси, Петропавловск-Камчатский, Магадан, Находка, Находка-Нефтепорт, Корсаков, Александровский-на-Сахалине, Бошняково, Красногорск, Москальво, Невельск, Холмск, Углегорск, Пригородное, Поронайск, Шахтерск, Анадырь, Провидения, Эгвекинот, Беринговский, Певек, Усть-Камчатский, Хатанга, Якутск. На семинаре рассмотрены промежуточные результаты работы инспекторов портового контроля по иностранным судам, использование целевого фактора при отборе судов к инспектированию, решения Комитета Токийского Меморандума. На семинаре также подробно рассмотрены промежуточные итоги работы инспекторов судов под российским флагом.

Семинар для инспекторов Европейской части Российской Федерации проведен на базе и при непосредственном содействии Российского морского регистра судоходства. Семинар посвящен вступлению в силу нового инспекционного режима Парижского Меморандума. Приглашены представители регистров и представитель Парижского Меморандума.

## 1. Контроль российских судов в зарубежных портах

### 1.1. Сводная таблица по режимам портового контроля

Табл. №1

Режим портового контроля	Инспекции российских судов				
	всего	с замечаниями	с задержаниями		
Парижский Меморандум*	542	332	61,25%	19	3,51%
Токийский Меморандум**	320	292	91,25%	13***	3,75%
Черноморский Меморандум	151	90	59,60%	9	5,96%
Береговая охрана США	17	8	47,06%	0	0,00%
Средиземноморский Меморандум	236	178	75,42%	18	7,63%
Меморандум Индийского океана	8	6	75,00%	3	37,50%
Латино-Американское соглашение	8	7	87,5	0	0,00%
<b>Всего</b>	<b>1282</b>	<b>913</b>	<b>71,22</b>	<b>62</b>	<b>4,76</b>

\* - инспекции Румынии и Болгарии отнесены к Парижскому Меморандуму

\*\* - инспекции Австралии отнесены к Токийскому Меморандуму

\*\*\* - 1 задержание является задержанием рыболовного судна и не включено в списки задержаний Меморандума.

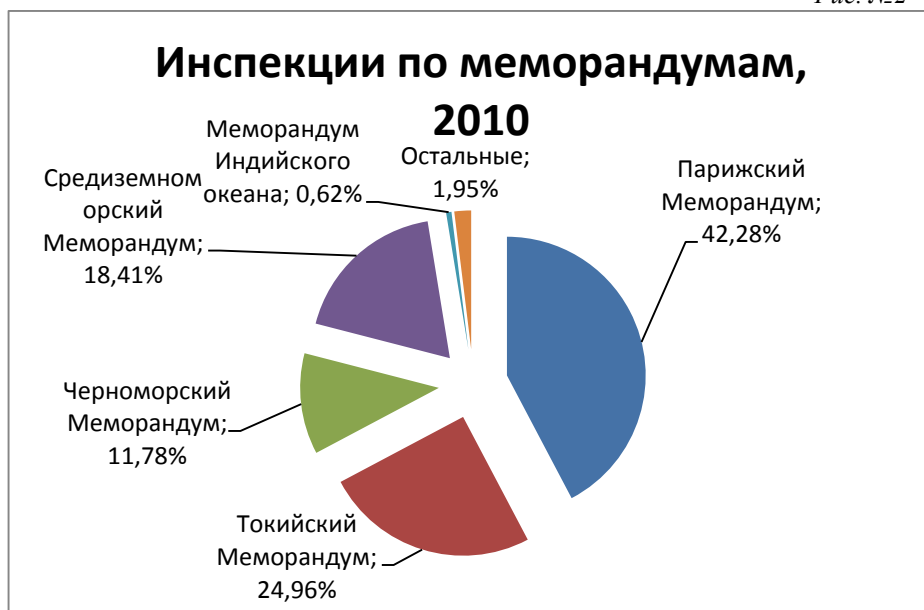
По результатам 2010 г. уровень инспекций с замечаниями составил 71% от количества инспекций, уровень задержаний судов под Государственным флагом Российской Федерации в иностранных портах составил 4,8% от количества проинспектированных судов.

Рис. №1



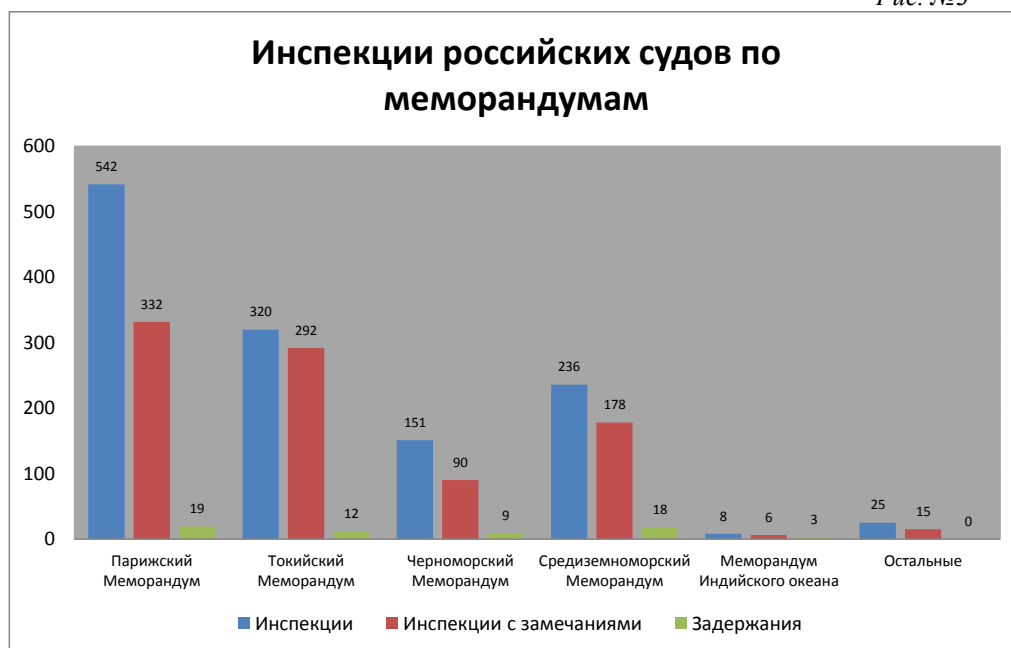
Инспекции по меморандумам / режимам портового контроля распределились как указано на рис. №2:

Рис. №2



Наибольшее количество инспекций российских судов в иностранных портах проведено в портах Парижского Меморандума (43%), Токийского Меморандума (25%) и Средиземноморского Меморандума (18%). Инспекции в портах этих Меморандумов составили 86% от всех инспекций российских судов в иностранных портах.

Рис. №3



Максимальный уровень инспекций с замечаниями зарегистрирован в портах Токийского Меморандума. По результатам 2010 г. этот уровень составил 91% от инспекций российских судов в Меморандуме и 23% от всех инспекций российских судов в иностранных портах.

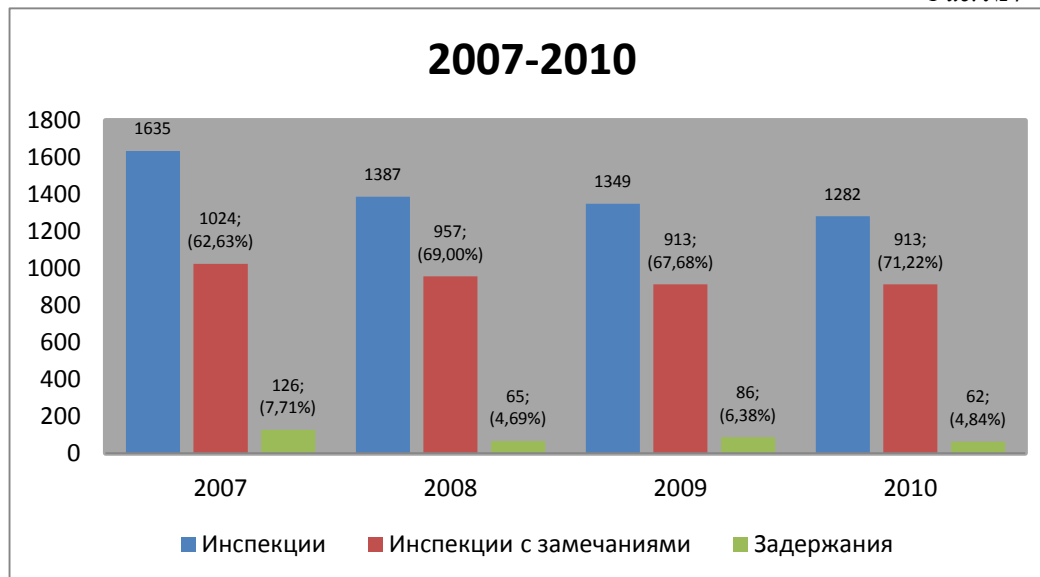
Минимальный уровень инспекций с замечаниями зарегистрирован в портах Черноморского меморандума (около 60%) и Парижского Меморандума (61%) от инспекций российских судов в соответствующих меморандумах.

Наибольшее количество задержаний судов под флагом России зарегистрировано в портах Парижского (19 задержаний) и Средиземноморского (18 задержаний) меморандумов, наименьшее – в портах Черноморского

и Индийского меморандумов. В портах Средиземноморского меморандума наблюдается значительное (в 1,5 раза) снижение количества задержаний Российских судов от уровня 2009 г.

Сравнительные результаты инспектирования российских судов в иностранных портах с 2007 по 2010 гг. представлены на рис. № 4.

Рис. №4



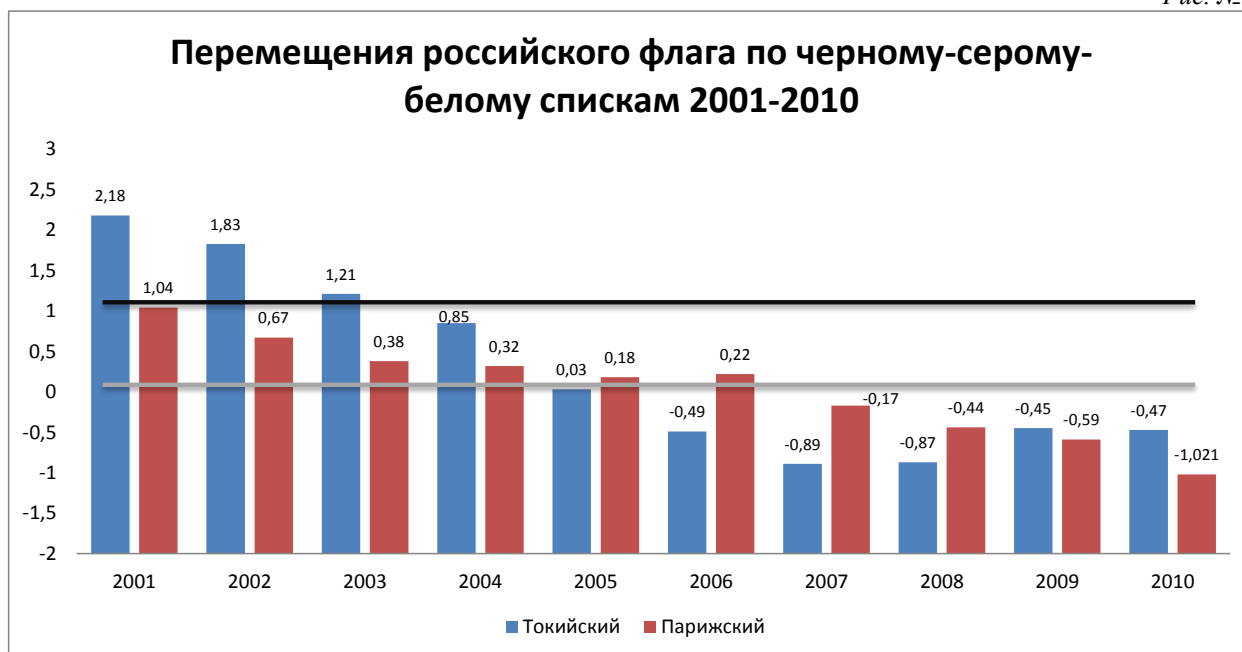
Количество инспекций российских судов в иностранных портах за последние 4 года последовательно снижается. Так, на 2010 г. количество инспекций снизилось на 21% по сравнению с данными 2007 г.

При общем снижении количества инспекций, наблюдается увеличение процента инспекций с несоответствиями конвенционным требованиям. Так, в 2010 г. процент инспекций с несоответствиями достиг 71% от всех инспекций российских судов в иностранных портах, в то время как в 2007 г. этот процент составлял 63%, в 2008 г. – 69%, в 2009 г. – 68%.

В 2010 г. уровень задержаний российских судов в иностранных портах приблизился к уровню задержаний 2008 г. По сравнению же с данными 2007 г. наблюдается двойное сокращение количества задержанных судов.

Полный список задержанных судов представлен в Приложении к отчету.

Далее на графике представлена динамика задержания судов под российским флагом в отношении к «черному» и «серому» спискам флагов Парижского и Токийского меморандумов, начиная с 2001 г.



Соответственно представленных расчетов положение российского флага в Парижском меморандуме последовательно демонстрирует тенденцию к закреплению своей позиции в «белом» списке флагов. Результат 2010 г. – лучший за последние десять лет.

В Токийском же меморандуме положение российского флага незначительно улучшилось по сравнению с 2009 г., но продолжает оставаться хуже, чем в 2008 и 2007 гг.

## 1.2. Инспекции, недостатки и задержания российских судов по государствам порта

Табл. №2

Государство порта	Инспекций	В т.ч. с недостатками	%	Задержаний	%
Аргентина	5	4	80,00%	0	0,00%
Австралия	2	2	100,00%	0	0,00%
Бельгия	23	11	47,83%	0	0,00%
Болгария	39	29	74,36%	0	0,00%
Великобритания	23	17	73,91%	1	4,35%
Вьетнам	1	1	100,00%	0	0,00%
Германия	20	10	50,00%	1	5,00%
Греция	22	14	63,64%	3	13,64%
Грузия	64	29	45,31%	1	1,56%
Дания	22	14	63,64%	1	4,55%
Египет	74	69	93,24%	3	4,05%
Израиль	24	24	100,00%	0	0,00%
Индия	2	2	100,00%	2	100,00%
Индонезия	2	1	50,00%	0	0,00%
Иордания	1	1	100,00%	0	0,00%
Иран	3	3	100,00%	1	33,33%
Ирландия	8	4	50,00%	0	0,00%
Исландия	3	1	33,33%	0	0,00%
Испания	16	11	68,75%	1	6,25%
Италия	29	19	65,52%	0	0,00%
Йемен	1	0	0,00%	0	0,00%
Канада	5	2	40,00%	0	0,00%
Кения	1	0	0,00%	0	0,00%
Кипр	18	9	50,00%	1	5,56%
Китай	37	37	100,00%	6	16,22%
Корея	113	111	98,23%	2	1,77%
Латвия	36	12	33,33%	0	0,00%
Ливан	17	16	94,12%	0	0,00%



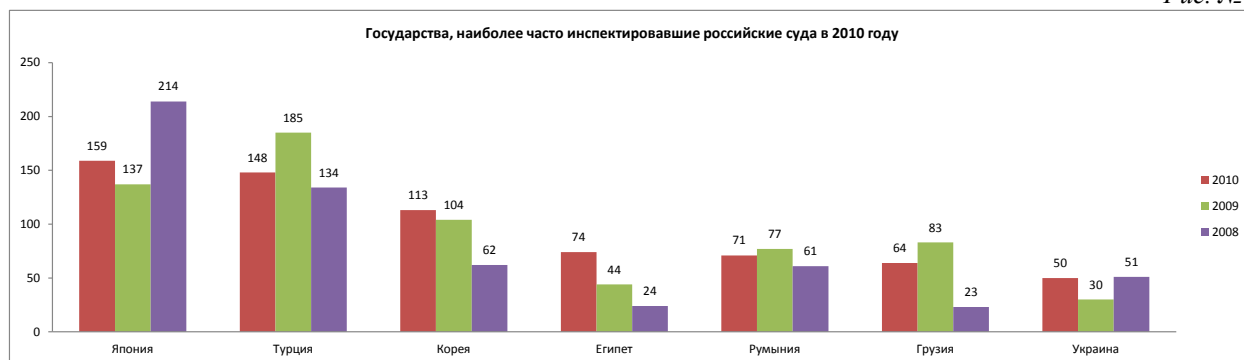
Литва	44	28	63,64%	1	2,27%
Мальта	2	2	100,00%	0	0,00%
Марокко	4	2	50,00%	0	0,00%
Нидерланды	22	13	59,09%	0	0,00%
Новая Зеландия	1	0	0,00%	0	0,00%
Норвегия	21	10	47,62%	3	14,29%
Польша	36	19	52,78%	0	0,00%
Португалия	1	1	100,00%	0	0,00%
Румыния	71	61	85,92%	2	2,82%
Словения	5	5	100,00%	1	20,00%
Тунис	4	0	0,00%	0	0,00%
Турция	148	90	60,81%	17	11,49%
Украина	50	36	72,00%	6	12,00%
Филиппины	4	3	75,00%	0	0,00%
Финляндия	11	5	45,45%	1	9,09%
Франция	27	17	62,96%	2	7,41%
Хорватия	9	6	66,67%	1	11,11%
Швеция	13	6	46,15%	0	0,00%
Эстония	20	9	45,00%	0	0,00%
Япония	159	137	86,16%	4	2,52%
Куба	1	1	100,00%	0	0,00%
Бразилия	1	1	100,00%	0	0,00%
США	17	8	47,06%	0	0,00%
<b>ИТОГО</b>	<b>1282</b>	<b>913</b>	<b>71,22%</b>	<b>61</b>	<b>4,76%</b>

Исходя из данных таб. № 2 наибольшее количество инспекций российских судов в 2010 г. зарегистрировано в портах Японии (12%), Турции (12%), Корею (9%), Египте (6%), Румынии (6%), Грузии (5%), Украины (4%). Инспекции в этих странах составляют 54% всех инспекций судов под флагом России.

Государства, в которых российские суда инспектировались наиболее часто в ретроспективе 2007 – 2010 гг., представлены на рис. № 6

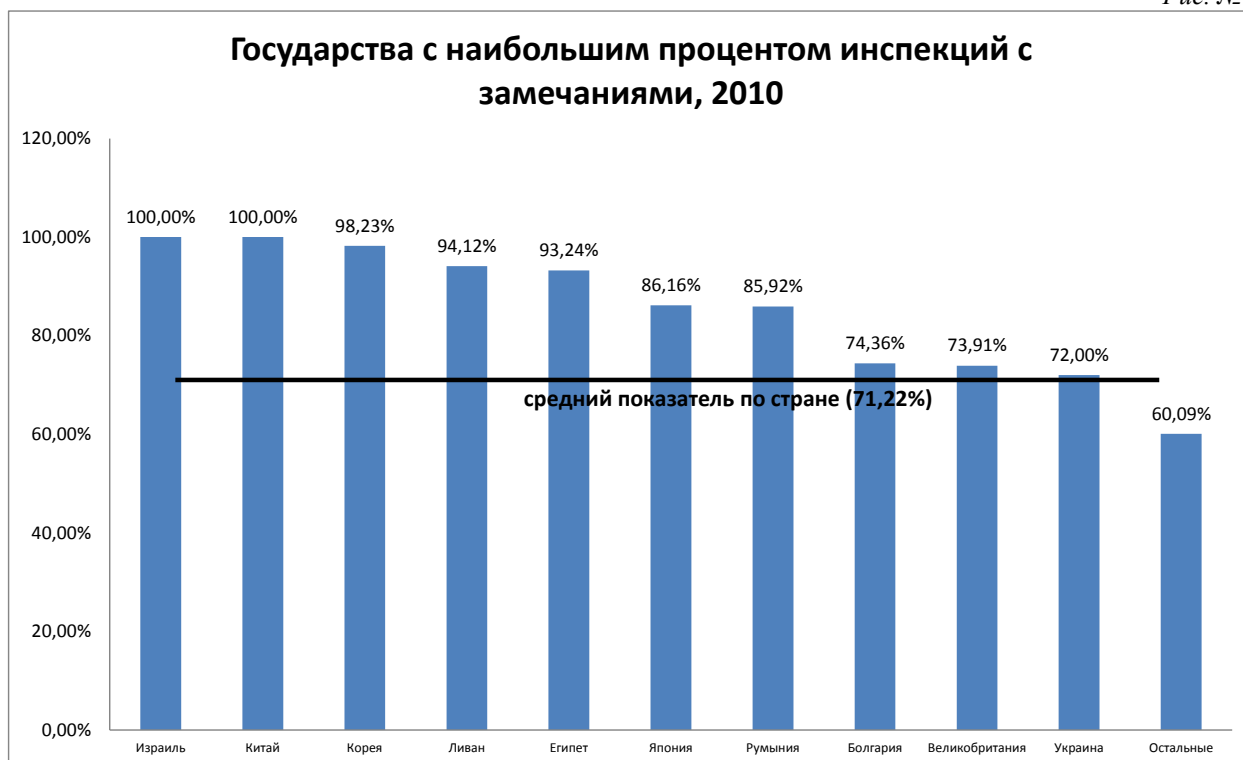
По сравнению с предыдущими годами Япония, Турция и Грузия несколько сократили количество инспекций; Корея и Египет увеличили количество инспекций; Румыния и Украина показывают стабильный уровень инспектирования.

Рис. №6



В среднем, процент инспекций с несоответствиями составил 71,22%. Из 51 государства, где инспектировались российские суда в 2010 г., в 10 государствах уровень инспекций с несоответствиями оказался выше среднего по стране. Эти государства представлены на рис. №7. Наибольший процент инспекций с замечаниями российские суда получили в Израиле и Китае (100% инспекций), Корею (98% инспекций), Ливане (94% инспекций), Египте (93% инспекций), Японии и Румынии (86% инспекций), Болгарии и Великобритании (74% инспекций), Украине (72% инспекций).

Рис. №7



Традиционно, наибольшее количество задержаний судов под флагом России зарегистрировано в портах Турции. И хотя по результатам 2010 г. наблюдается очень существенное снижение количества задержаний российских судов в портах Турции в абсолютных цифрах, Турция продолжает занимать лидирующую роль с заметным отрывом от других стран по абсолютному количеству задержаний российских судов. (рис. № 8)

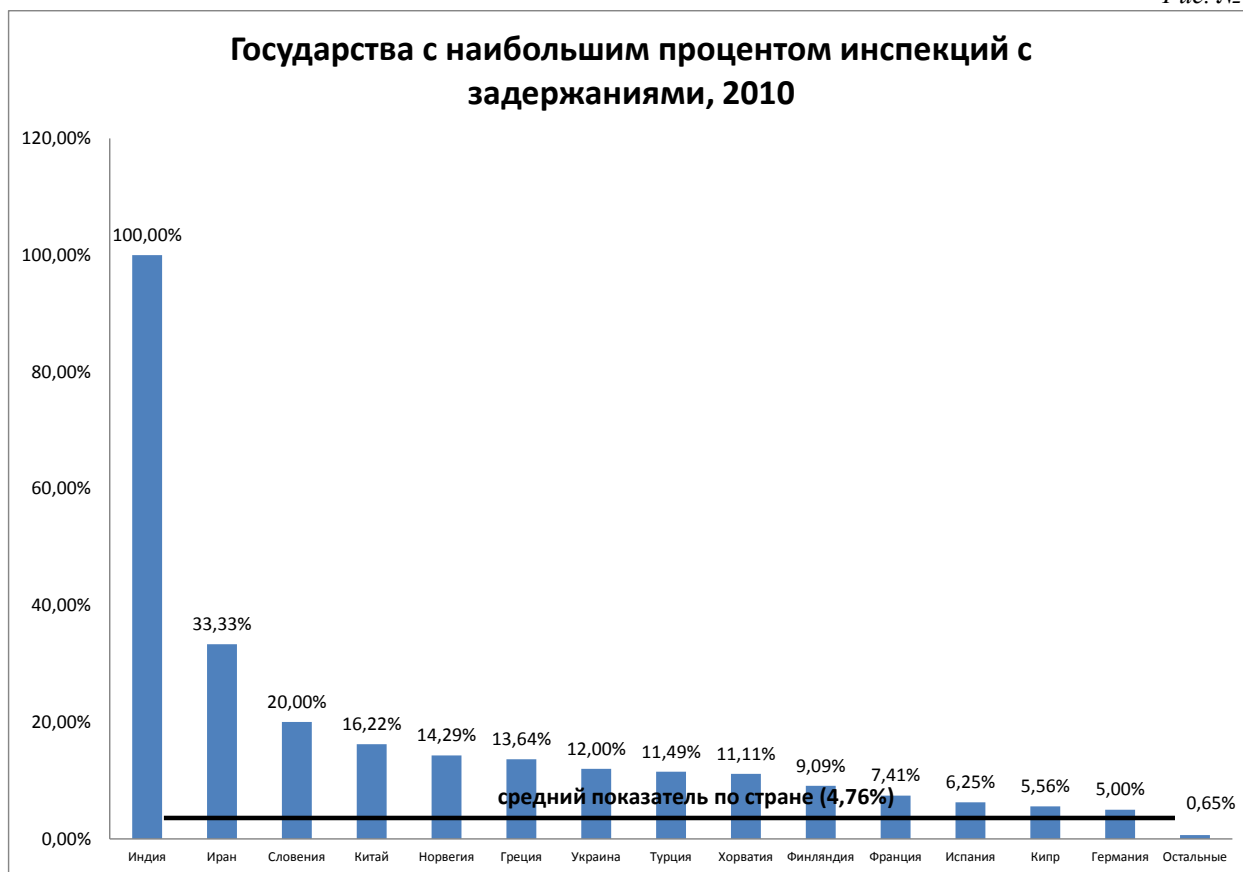
Также необходимо отметить рост количества задержаний российских судов в портах Украины. (рис. № 8), по сравнению с 2008 г. задержания российских судов в портах Украины в абсолютных цифрах увеличилось вдвое.

Рис. №8



Средний показатель инспекций с задержаниями по стране в 2010 г. составил 4,76%. Государства, в которых уровень задержаний превысил средний, представлены на рис. № 9.

Рис. №9



Показатели по Индии, Ирану, Словении и Хорватии можно считать статистически не значительными, так как в этих странах проведено менее 10 инспекций за отчетный год. Показатели по остальным странам, возможно, могут потребовать дальнейших наблюдений и действий.

### 1.3. Структура недостатков, вскрытых на российских судах в иностранных портах

На рис. № 10 представлено количество недостатков, зафиксированных в иностранных портах на российских судах в период с 2007 по 2010 гг.

Так, за 2010 год на российских судах выявлено чуть более 4.300 несоответствий, что на 4% меньше (на 199 несоответствий меньше), чем в предыдущем году при снижении общего количества инспекций на 5%.

Из графика очевидно, что количество выявленных на российских судах недостатков последовательно снижается. В целом, показатель количества замечаний в абсолютных цифрах в 2010 г. является самым маленьким за последние 4 года. Однако, снижается и количество инспекций российских судов в иностранных портах.

Рис. №10



В среднем, количество выявляемых несоответствий на 1 проведенную инспекцию в период с 2008 по 2010 гг. включительно не претерпело значительных изменений и колеблется в пределах 3 - 4 несоответствия на одну инспекцию. В то время как в 2007 г. этот показатель был несколько ниже.

В таб. № 3 представлена структура всех недостатков, выявленных на российских судах в иностранных портах, и недостатков, приведших к задержаниям судов, по категориям в порядке убывания.

Таб. №3

Категория недостатков	Кол-во	% от общего кол-ва	Кол-во недостатков, приведших к задержанию	% от общего кол-ва	% от всех недостатков по категории
Навигация	684	15,76%	13	6,81%	1,90%
Средства борьбы с пожаром	567	13,06%	40	20,94%	7,05%
Спасательные средства	434	10,00%	20	10,47%	4,61%
Остойчивость, конструкция и оборудование	430	9,91%	20	10,47%	4,65%
Пропульсивная установка и вспомогательные механизмы	297	6,84%	12	6,28%	4,04%
Грузовая марка	291	6,70%	7	3,66%	2,41%
Загрязнение морской среды – приложение I	235	5,41%	18	9,42%	7,66%
Судовые свидетельства и документы	191	4,40%	14	7,33%	7,33%
Рабочие помещения	157	3,62%	1	0,52%	0,64%
Несоответствия, относящиеся к МКУБ	152	3,50%	13	6,81%	8,55%
Экипаж	115	2,65%	7	3,66%	6,09%
Радиооборудование	102	2,35%	21	10,99%	20,59%
Эксплуатационные недостатки, относящиеся к СОЛАС	101	2,33%	1	0,52%	0,99%
Жилые помещения	93	2,14%	1	0,52%	1,08%
Дополнительные меры по охране	80	1,84%	1	0,52%	1,25%
Предотвращение несчастных случаев	75	1,73%	0	0,00%	0,00%
Загрязнение морской среды – приложение V	47	1,08%	0	0,00%	0,00%
Швартовное устройство	44	1,01%	0	0,00%	0,00%
Груз	41	0,94%	0	0,00%	0,00%
Пища и снабжение	41	0,94%	0	0,00%	0,00%
Эксплуатационные недостатки, относящиеся к МАРПОЛ	34	0,78%	0	0,00%	0,00%
Загрязнение морской среды – приложение IV	30	0,69%	1	0,52%	3,33%
Загрязнение морской среды – приложение VI	29	0,67%	0	0,00%	0,00%
Дополнительные меры по безопасности мореплавания	27	0,62%	0	0,00%	0,00%
Сигналы тревоги	26	0,60%	1	0,52%	3,85%
Иные недостатки	7	0,16%	0	0,00%	0,00%
Загрязнение морской среды судовой краской	3	0,07%	0	0,00%	0,00%
Загрязнение морской среды – приложение II	3	0,07%	0	0,00%	0,00%
Балкеры – дополнительные меры безопасности	2	0,05%	0	0,00%	0,00%
Танкеры (несоответствия, характерные для танкеров)	2	0,05%	0	0,00%	0,00%
Загрязнение морской среды – приложение III	1	0,02%	0	0,00%	0,00%
<b>Всего</b>	<b>4341</b>	<b>-</b>	<b>191</b>	<b>-</b>	<b>4,40%</b>

На рис. № 11 выявленные несоответствия представлены в виде диаграммы.

Рис. №11



Наибольшее количество замечаний выявлено по категориям «навигация» (16%); «средства борьбы с пожаром» (13%); «спасательные средства» (10%); «стойчивость, конструкция и оборудование» (10%); «пропульсивная установка и вспомогательные механизмы» (7%); «грузовая марка» (7%); «МАРПОЛ, Приложение 1» (5%). Эти категории несоответствий в сумме составляют 68% всех несоответствий, обнаруженных на судах под флагом России в 2010 г.

Основные недостатки по категориям в ретроспективе 2007 – 2010 гг. наглядно изображены на рис. № 12.

Рис. №12



По сравнению с 2009 г. количество выявленных несоответствий конвенционным требованиям уменьшилось на 199 несоответствий, что составило около 4% снижения по сравнению с 2009 г. и около 18% снижения относительно уровня 2008 г.

Уменьшение количества несоответствий зарегистрировано практически по всем категориям несоответствий, кроме «стойчивость, конструкция и оборудование» (рост на 9%), «грузовая марка» (рост на 2%), «рабочие помещения» (рост на 3%).

Значительнее всех сократилось количество выявленных несоответствий по категориям «навигация» и «спасательные средства».

Максимальным на протяжении 4 лет остается количество несоответствий по категориям «навигация», «средства борьбы с пожаром», «спасательные средства», «стойчивость, конструкция и оборудование».

Необходимо отметить последовательное снижение количества выявляемых несоответствий по категориям «спасательные средства», «МАРПОЛ Приложение 1», «судовые свидетельства и документы», «МКУБ», «эксплуатационные недостатки, относящиеся к СОЛАС».

Из выявленных несоответствий 4% оказались серьезными несоответствиями, приведшими к задержанию судов. На рис. № 13 представлены недостатки, ставшие причиной задержания российских судов в иностранных портах, с разделением по категориям несоответствий.

Рис. №13



Восемьдесят четыре (84%) процента серьезных несоответствий были выявлены в категориях: «средства борьбы с пожаром» (21%), «радиооборудование» (11%), «спасательные средства» (11%), «стойчивость, конструкция и оборудование» (11%), «МАРПОЛ Приложение 1» (9%), «судовые свидетельства и документы» (7%), «МКУБ» (7%), «навигация» (7%).

На рис. № 14 представлено общее количество несоответствий, приведших к задержаниям российских судов, в ретроспективе 2007 – 2010 гг.:



Наибольшее количество несоответствий, приведших к задержаниям, на протяжении четырех лет, зарегистрировано по категории «средства борьбы с пожаром». Несоответствия по этой категории с 2007 г. составляют практически 1/5 от всех несоответствий, приведших к задержанию на российских судах в иностранных портах.

По результатам 2010 г. по сравнению с предыдущими годами значительно выросло количество несоответствий, приведших к задержанию, по категории «радиооборудование». Количество таких несоответствий составило максимум в 2010 г. в ретроспективе 2007 – 2010 гг.

Несоответствия, приведшие к задержанию, по категории «стойчивость, конструкция и оборудование» показывают стабильное снижение в ретроспективе 2007 – 2010 гг. (на 62% в 2010 г. от уровня 2007 г.).

Несоответствия, приведшие к задержанию, по категории «МКУБ» также показывают стабильное снижение в период 2007 – 2010 гг. (на 70% в 2010 г. от уровня 2007 г.).

Заметное снижение зарегистрировано и по несоответствиям, приведшим к задержанию, категории «грузовая марка».

По информации о задержанных в иностранных портах российских судов необходимо отметить следующие факты:

1. три судна дважды задержаны за отчетный период;
2. в 41 случае задержанное судно инспектировалось в российском порту менее чем за 90 дней до задержания;
3. в 41 случае задержанное судно оформлялось на выход из российского порта менее чем за 1 месяц до задержания;
4. 9 компаний имели 2 и более задержаний своих судов в иностранных портах за отчетный период.



## 2. Контроль российских судов в российских портах

### 2.1. Сводные данные по российским портам

Количество судозаходов (всего и индивидуальных судов) посчитано по данным модуля «Регистрация заходов и отходов судов в морских портах Российской Федерации», введенной в эксплуатацию приказом Минтранса № 140 от 20.08.2009 г.

Табл. №4

Порты	Судозаходов*		Инспекций					Оформлений выходов судов				
	всего	инд. судов	всего	с замечаниями		задержаний		всего	с замечаниями		задержаний	
				кол-во	%	кол-во	%		кол-во	%	кол-во	%
Азов	3029	399	394	213	54,06%	12	3,05%	1936	109	5,63%	1	0,05%
Анапа	9	5	5	4	80,00%	0	0,00%	0	0	-	0	-
Архангельск	765	198	291	243	83,51%	4	1,37%	644	75	11,65%	0	0,00%
Астрахань	2538	433	547	51	9,32%	0	0,00%	2149	65	3,02%	1	0,05%
Беломорск	92	42	43	26	60,47%	2	4,65%	44	18	40,91%	0	0,00%
Витино	2	2	9	0	0,00%	0	0,00%	10	0	0,00%	0	0,00%
Выборг	144	62	22	11	50,00%	0	0,00%	65	2	3,08%	0	0,00%
Высоцк	315	51	27	9	33,33%	0	0,00%	289	2	0,69%	0	0,00%
Геленджик	9	5	0	0	-	0	-	0	0	-	0	-
Дудинка	13	8	0	0	-	0	-	0	0	-	0	-
Ейск	330	124	38	23	60,53%	0	0,00%	190	7	3,68%	0	0,00%
Кавказ	1400	209	90	84	93,33%	1	1,11%	653	1	0,15%	0	0,00%
Калининград	346	111	96	93	96,88%	0	0,00%	334	33	9,88%	0	0,00%
Кандалакша	57	20	34	9	26,47%	0	0,00%	53	5	9,43%	0	0,00%
Махачкала	383	88	104	15	14,42%	0	0,00%	384	43	11,20%	0	0,00%
Мезень	13	8	0	0	-	0	-	0	0	-	0	-
Мурманск	2860	355	1348	96	7,12%	1	0,07%	2121	87	4,10%	0	0,00%
Нарьян-Мар	5	4	0	0	-	0	-	0	0	-	0	-
Новороссийск	965	112	643	557	86,63%	11	1,71%	908	34	3,74%	0	0,00%
Оля	257	96	43	10	23,26%	0	0,00%	255	3	1,18%	0	0,00%
Онега	33	14	0	0	-	0	-	0	0	-	0	-
Приморск	389	23	57	16	28,07%	0	0,00%	416	4	0,96%	0	0,00%
Ростов-на-Дону	2821	647	603	287	47,60%	16	2,65%	2629	136	5,17%	3	0,11%
Санкт-Петербург	3762	559	406	362	89,16%	0	0,00%	636	67	10,53%	0	0,00%
Санкт-Петербург (устьевой)	0	0	176	134	76,14%	0	0,00%	422	54	12,80%	0	0,00%
Сочи	159	31	46	43	93,48%	0	0,00%	144	2	1,39%	0	0,00%
Таганрог	570	126	14	10	71,43%	0	0,00%	388	19	4,90%	0	0,00%
Тамань	10	9	12	10	83,33%	0	0,00%	1142	1	0,09%	0	0,00%
Темрюк	204	48	42	40	95,24%	1	2,38%	45	33	73,33%	0	0,00%
Туапсе	158	37	25	19	76,00%	1	4,00%	152	11	7,24%	0	0,00%
Усть-Луга	590	39	58	51	87,93%	3	5,17%	193	25	12,95%	0	0,00%
Александровский-на-Сахалине	9	5	1	1	100,00%	0	0,00%	2	0	0,00%	0	0,00%
Анадырь	42	12	0	0	-	0	-	0	0	-	0	-
Беринговский **	0	0	0	0	-	0	-	0	0	-	0	-
Большой Камень	61	30	17	17	100,00%	0	0,00%	88	19	21,59%	2	2,27%
Бошняково	28	10	0	0	-	0	-	26	3	11,54%	0	0,00%
Ванино	1487	150	228	219	96,05%	1	0,44%	556	127	22,84%	0	0,00%
Владивосток	2859	498	740	694	93,78%	4	0,54%	2188	385	17,60%	5	0,23%
Восточный	857	100	128	95	74,22%	0	0,00%	102	22	21,57%	0	0,00%
Де-Кастри	63	30	39	32	82,05%	0	0,00%	50	13	26,00%	0	0,00%
Зарубино	38	25	12	5	41,67%	0	0,00%	70	14	20,00%	0	0,00%
Корсаков	685	188	281	224	79,72%	0	0,00%	1051	171	16,27%	0	0,00%
Красногорск **	0	0	0	0	-	0	-	0	0	-	0	-
Магадан	312	64	80	69	86,25%	13	16,25%	330	61	18,48%	0	0,00%
Москальво **	0	0	0	0	-	0	-	0	0	-	0	-
Находка	750	191	284	274	96,48%	1	0,35%	118	48	40,68%	5	4,24%
Находка-Нефтепорт	510	91	193	188	97,41%	7	3,63%	1164	306	26,29%	0	0,00%
Невельск	163	58	0	0	-	0	-	0	0	-	0	-
Николаевск-на-Амуре	100	35	20	20	100,00%	0	0,00%	137	37	27,01%	0	0,00%
Ольга	378	68	39	37	94,87%	2	5,13%	377	84	22,28%	0	0,00%
Охотск **	0	0	0	0	-	0	-	91	14	15,38%	0	0,00%
Певек	1	1	0	0	-	0	-	0	0	-	0	-
Петропавловск-Камчатский	1121	288	399	327	81,95%	1	0,25%	1164	402	34,54%	0	0,00%
Пластун	590	78	55	53	96,36%	0	0,00%	703	138	19,63%	0	0,00%
Поронайск **	0	0	0	0	-	0	-	2	0	0,00%	0	0,00%
Посьет	120	28	0	0	-	0	-	46	11	23,91%	0	0,00%
Пригородное	68	12	24	15	62,50%	0	0,00%	116	9	7,76%	0	0,00%
Провидения	6	5	0	0	-	0	-	0	0	-	0	-

Порты	Судозаходов*		Инспекций					Оформлений выходов судов				
	всего	инд. судов	всего	с замечаниями		задержаний		всего	с замечаниями		задержаний	
				кол-во	%	кол-во	%		кол-во	%		
Рудная Пристань	95	30	26	22	84,62%	0	0,00%	102	24	23,53%	0	0,00%
Светлая	69	26	9	9	100,00%	0	0,00%	120	35	29,17%	0	0,00%
Славянка	290	91	51	48	94,12%	2	3,92%	218	62	28,44%	2	0,92%
Сов. Гавань	186	42	55	55	100,00%	1	1,82%	122	31	25,41%	0	0,00%
Тикси **	0	0	9	6	66,67%	0	0,00%	14	7	50,00%	0	0,00%
Углегорск	38	16	7	7	100,00%	0	0,00%	41	12	29,27%	0	0,00%
Усть-Камчатский **	0	0	0	0	-	0	-	0	0	-	0	-
Хатанга **	0	0	0	0	-	0	-	0	0	-	0	-
Холмск	965	72	60	54	90,00%	0	0,00%	294	42	14,29%	0	0,00%
Чажма **	0	0	0	0	-	0	-	11	2	18,18%	0	0,00%
Шахтерск	46	15	16	16	100,00%	0	0,00%	31	10	32,26%	0	0,00%
Эвбекиног	23	4	0	0	-	0	-	0	0	-	0	-
Якутск **	0	0	0	0	-	0	-	0	0	-	0	-
Южно-Курильск	12	8	0	0	-	0	-	0	0	-	0	-
<b>Всего по РФ</b>	<b>34200</b>	<b>6136</b>	<b>7946</b>	<b>4903</b>	<b>61,70%</b>	<b>84</b>	<b>1,06%</b>	<b>25536</b>	<b>2925</b>	<b>11,45%</b>	<b>19</b>	<b>0,07%</b>

\*\* Данные о судозаходе в модуль «Судозаход» не предоставляются.

Всего на российских судах в российских портах проведено около 8000 инспекций, что на 20% больше, чем в 2009 г. Из них 62% - инспекции с несоответствиями конвенционным требованиям. Зарегистрировано 84 задержания российских судов, что составляет 1% от количества инспекций.

Рис. №15



Из представленных сведений очевидно, что на протяжении последних трех лет количество инспекций российских судов в российских портах последовательно увеличивается. По результатам 2010 г. зарегистрировано резкое увеличение количества инспекций. Однако наравне в ростом количества инспекций сократился процент инспекций с несоответствиями. Так, в период 2007 – 2008 – 2009 процент инспекций с несоответствиями составлял порядка 70%, в 2010 г. этот показатель составил 62%.

## 2.2. Структура недостатков, вскрытых на российских судах в российских портах

За 2010 год на российских судах в российских портах выявлено более 28.000 несоответствий конвенционным требованиям, что на 3% меньше, чем в 2009 г. и на 16% меньше, чем в 2008 г.

Рис. №16



В абсолютных цифрах снижение количества выявленных несоответствий наблюдается второй год подряд. Также зафиксировано снижение среднего количества выявляемых несоответствий на 1 инспекцию. Так, в 2010 г. среднее количество несоответствий на 1 инспекцию сократилось на 24% от уровня 2009 г. и на 37% от уровня 2008 г.

Распределение выявленных несоответствий по категориям в порядке убывания представлено в табл. №5:

Табл. №5

Категория недостатков	Кол-во	% от общего кол-ва	Кол-во недостатков, приведших к задержанию	% от общего кол-ва	% от всех недостатков по категории
Навигация	5544	19,76%	8	4,26%	0,14%
Остойчивость, конструкция и оборудование	3617	12,89%	31	16,49%	0,86%
Средства борьбы с пожаром	3556	12,67%	25	13,30%	0,70%
Спасательные средства	3340	11,90%	23	12,23%	0,69%
Судовые свидетельства и документы	2031	7,24%	9	4,79%	0,44%
Пропульсивная установка и вспомогательные механизмы	1459	5,20%	15	7,98%	1,03%
Радиооборудование	1192	4,25%	7	3,72%	0,59%
Эксплуатационные недостатки, относящиеся к СОЛАС	1116	3,98%	7	3,72%	0,63%
Грузовая марка	1015	3,62%	15	7,98%	1,48%
Предотвращение несчастных случаев	877	3,13%	0	0,00%	0,00%
Загрязнение морской среды – приложение I	847	3,02%	5	2,66%	0,59%
Рабочие помещения	625	2,23%	2	1,06%	0,32%
Несоответствия, относящиеся к МКУБ	450	1,60%	4	2,13%	0,89%
Экипаж	410	1,46%	22	11,70%	5,37%
Жилые помещения	331	1,18%	1	0,53%	0,30%
Загрязнение морской среды – приложение V	285	1,02%	0	0,00%	0,00%
Швартовное устройство	256	0,91%	0	0,00%	0,00%
Эксплуатационные недостатки, относящиеся к МАРПОЛ	267	0,95%	3	1,60%	1,12%
Дополнительные меры по охране	170	0,61%	2	1,06%	1,18%
Пища и снабжение	139	0,50%	0	0,00%	0,00%
Сигналы тревоги	141	0,50%	0	0,00%	0,00%
Груз	82	0,29%	8	4,26%	9,76%
Дополнительные меры по безопасности мореплавания	84	0,30%	0	0,00%	0,00%
Загрязнение морской среды – приложение III	71	0,25%	0	0,00%	0,00%
Танкеры (несоответствия, характерные для танкеров)	54	0,19%	1	0,53%	1,85%
Загрязнение морской среды – приложение II	33	0,12%	0	0,00%	0,00%
Загрязнение морской среды – приложение IV	19	0,07%	0	0,00%	0,00%
Иные недостатки	20	0,07%	0	0,00%	0,00%
ЦЛО 180	11	0,04%	0	0,00%	0,00%
Загрязнение морской среды – приложение VI	11	0,04%	0	0,00%	0,00%
Балкеры – дополнительные меры безопасности	3	0,01%	0	0,00%	0,00%
<b>Всего</b>	<b>28056</b>	<b>-</b>	<b>188</b>	<b>-</b>	<b>0,67%</b>

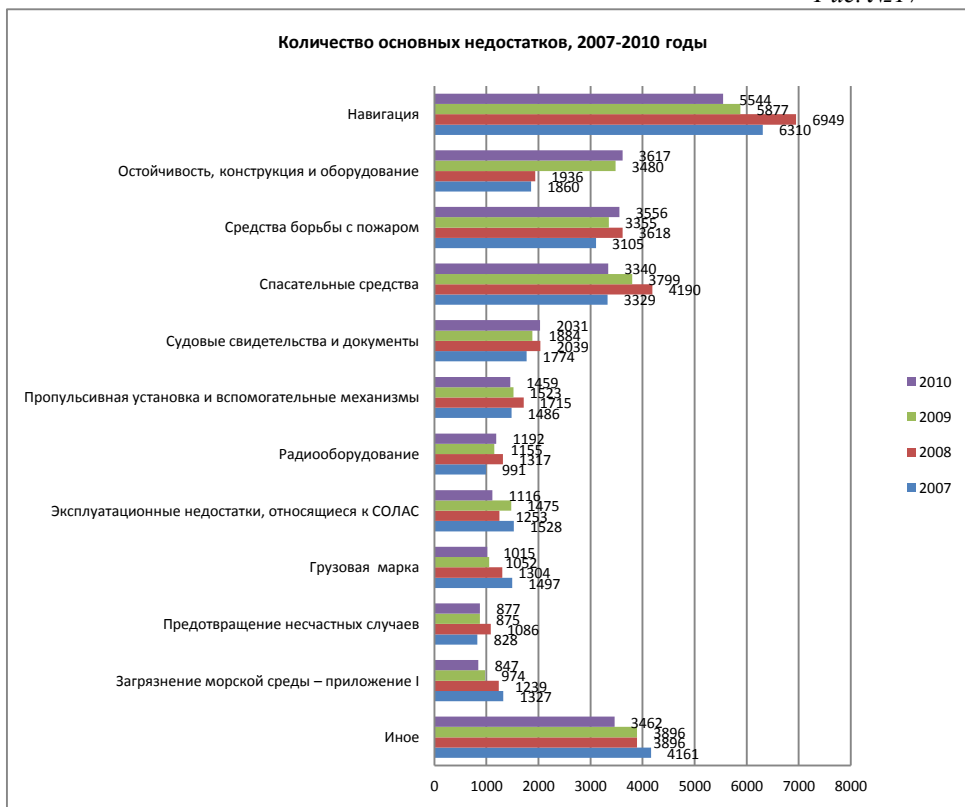
Основные категории выявленных несоответствий конвенционным требованиям: навигация (20%); остойчивость, конструкция и оборудование (13%); средства борьбы с пожаром (13%); спасательные средства (12%); судовые свидетельства и документы (7%). В сумме эти несоответствия составляют более 50% несоответствий, обнаруженных на российских судах в российских портах.

Рис. №16



В ретроспективе 2007 - 2010 гг. наблюдается увеличение количества выявленных несоответствий по категориям «стойчивость, конструкция и оборудование». Несоответствия по категории «навигация» являются наиболее часто выявляемыми несоответствиями на протяжении четырехлетнего периода. Несоответствия остальных категорий сохраняют стабильную тенденцию.

Рис. №17



Из 28.000 несоответствий, выявленных на российских судах в российских портах, 188 несоответствий (0,7%) привели к задержаниям судов.

В таб. № 5 и на рис. № 18 представлены такие несоответствия с распределением по категориям.

Рис. №18



Наибольшее количество несоответствий, приведших к задержанию, зарегистрировано по категории «стойчивость, конструкция и оборудование» (17%), «средства борьбы с пожаром» (13%), «спасательные средства» (12%), «экипаж» (12%). В сумме эти несоответствия составили 54% всех несоответствий, приведших к задержаниям.

Количество недостатков, приведших к задержанию, в ретроспективе 2007 – 2010 гг. представлено на рис. № 19.

Рис. №19



В динамике за 4 года можно отметить следующие факторы:

1. снижение несоответствий по категории «радиооборудование»;
2. существенный рост количества несоответствий по категории «стойчивость, конструкция и оборудование» на протяжении всего периода;
3. некоторое снижение количества несоответствий по категории «экипаж»;
4. существенное снижение количества несоответствий по категории «навигация»;
5. существенное снижение количества несоответствий по категории «спасательные средства».

### 3. Контроль иностранных судов в российских портах

#### 3.1. Сводная таблица по Меморандумам

Всего за 2010 год в портах России проведено 3627 инспекций иностранных судов (уровень инспекций с замечаниями составил 74% от количества инспекций), оформлено 176 задержаний (уровень задержаний составил 5%).

Табл. №6

Меморандум	Инспекции иностранных судов				
	всего	с замечаниями		с задержаниями	
Парижский Меморандум	1359	936	68,87%	54	3,97%
Токийский Меморандум	1068	809	75,75%	30	2,81%
Черноморский Меморандум	1200	935	77,92%	92	7,67%
<b>Всего</b>	<b>3627</b>	<b>2680</b>	<b>73,88%</b>	<b>176</b>	<b>4,85%</b>

Минимальный уровень инспекций с замечаниями зарегистрирован в портах Парижского Меморандума, максимальный – в портах Черноморского Меморандума.

Минимальный уровень задержаний зарегистрирован в портах Токийского меморандума, максимальный – в портах Черноморского Меморандума.

Рис. №20



На рис. № 21 представлена информация по количеству проведенных инспекций иностранных судов в портах России с разделением по Меморандумам. Так, в 2010 г. зарегистрировано минимальное количество инспекций за последние 4 года. По сводным результатам наблюдается снижение не только количества инспекций в абсолютных числах, но и процент инспекций с несоответствиями и процент инспекций с задержаниями.

Рис. №21



### 3.2. Сводные данные по российским портам

Данные по судозаходу и инспектированию распределились соответственно таб. №. 6 Судозаход (общий и индивидуальный) подсчитан по данным модуля «Регистрация заходов и отходов судов в морских портах Российской Федерации», введенной в эксплуатацию приказом Минтранса № 140 от 20.08.2009 г.

Табл. №6

Порты	Судозаходы		Всего инспекций				
	Всего	Инд. Судов	всего	с замечаниями		с задержаниями	
				всего	%	всего	%
Азов	553	242	131	123	93,89%	8	6,11%
Анапа	0	0	2	2	100,00%	0	0,00%
Архангельск	184	58	37	18	48,65%	0	0,00%
Астрахань	224	60	51	19	37,25%	0	0,00%
Ванино	637	204	111	72	64,86%	3	2,70%
Витино	97	46	9	0	0,00%	0	0,00%
Владивосток	1747	424	263	220	83,65%	5	1,90%
Восточный	1254	388	234	167	71,37%	7	2,99%
Выборг	399	175	66	16	24,24%	0	0,00%
Геленджик	173	13	21	14	66,67%	0	0,00%
Де-Кастри	112	21	7	7	100,00%	0	0,00%
Ейск	986	270	83	74	89,16%	8	9,64%
Кавказ	3411	237	101	79	78,22%	3	2,97%
Калининград	2109	791	107	88	82,24%	0	0,00%
Корсаков	164	75	52	35	67,31%	3	5,77%
Магадан	7	6	3	2	66,67%	0	0,00%
Мурманск	840	433	135	82	60,74%	8	5,93%
Находка	744	263	143	113	79,02%	5	3,50%
Находка-нефтепорт	173	100	87	60	68,97%	1	1,15%
Новороссийск	4109	1451	988	816	82,59%	87	8,81%
Петропавловск-Камчатский	31	19	7	5	71,43%	0	0,00%
Посьет	204	88	74	66	89,19%	1	1,35%
Пригородное	237	18	21	1	4,76%	0	0,00%
Приморск	971	200	107	14	13,08%	1	0,93%
Ростов-на-Дону	998	277	111	82	73,87%	12	10,81%
Санкт-Петербург	5515	1426	257	198	77,04%	3	1,17%
Славянка	214	81	53	49	92,45%	5	9,43%
Сов. Гавань	50	18	4	3	75,00%	0	0,00%
Сочи	410	46	37	25	67,57%	5	13,51%
Таганрог	344	143	38	34	89,47%	3	7,89%
Тамань	16	13	8	4	50,00%	0	0,00%
Темрюк	443	159	117	104	88,89%	8	6,84%



Порты	Судозаходы		Всего инспекций				
	Всего	Инд. Судов	всего	с замечаниями		с задержаниями	
				всего	%	всего	%
Туапсе	905	322	144	74	51,39%	0	0,00%
Усть-Луга	598	89	9	5	55,56%	0	0,00%
Холмск	158	52	5	5	100,00%	0	0,00%
Шахтерск	29	9	3	3	100,00%	0	0,00%
Невельск	28	15	1	1	100,00%	0	0,00%
<b>Всего по РФ</b>	<b>29074</b>		<b>3627</b>	<b>2680</b>	<b>73,89%</b>	<b>176</b>	<b>4,85%</b>

Уровень задержаний в два и более раз превышающий средний уровень задержаний по стране зарегистрирован в портах Ейск, Ростов-на-Дону, Славянка, Сочи. При этом порты Ейск, Ростов-на-Дону, Славянка показывали высокий уровень задержания и по результатам 2009 г., Ростов-на-Дону и Славянка – и по результатам 2008 г.

Уровень задержаний в два и более раз меньше среднего по стране зарегистрирован в портах: Владивосток, Находка-Нефтепорт, Посьет, Приморск и Санкт-Петербург.

Уровень задержаний портов Анапа, Де-Кастри, Магадан, Советская Гавань, Тамань, Усть-Луга, Холмск, Шахтерск, Невельск не принимался во внимание, так как годовое количество инспекций в этих портах не превысило 10.

В портах Архангельск, Астрахань, Витино, Выборг, Геленджик, Калининград, Пригородное, Туапсе случаев задержаний иностранных судов не зарегистрировано.

### 3.4. Инспекции иностранных судов в портах РФ по государствам флага

Табл. №7

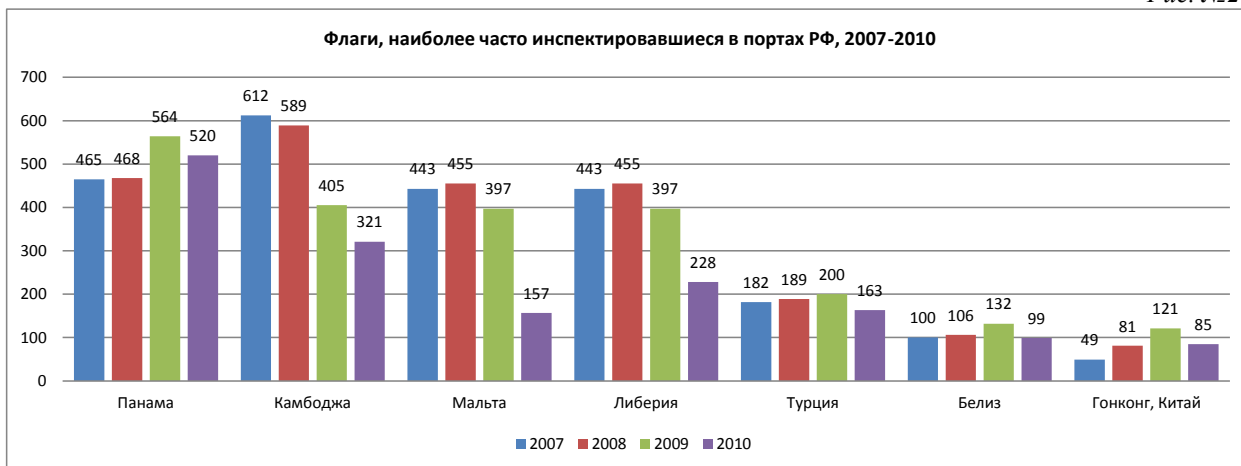
Государство флага	Инспекции	Инд. Судов	В т.ч. с недостатками	% инсп. с недостатками	Задержаний	% задержаний
Азербайджан	2	2	1	50,00%	0	0,00%
Алжир	1	1	1	100,00%	0	0,00%
Антигуа и Барбуда	75	71	60	80,00%	0	0,00%
Багамы	79	70	47	59,49%	2	2,53%
Бангладеш	5	5	5	100,00%	1	20,00%
Барбадос	12	8	12	100,00%	1	8,33%
Белиз	99	79	75	75,76%	1	1,01%
Бельгия	2	2	2	100,00%	0	0,00%
Бермуды	2	2	1	50,00%	0	0,00%
Болгария	19	18	19	100,00%	0	0,00%
Боливия	6	5	6	100,00%	2	33,33%
Вануату	1	1	1	100,00%	0	0,00%
Великобритания	20	19	9	45,00%	0	0,00%
Вьетнам	18	15	13	72,22%	0	0,00%
Германия	18	15	6	33,33%	0	0,00%
Гибралтар	33	31	23	69,70%	0	0,00%
Голландские Антильские острова	7	5	5	71,43%	0	0,00%
Гонконг, Китай	85	77	51	60,00%	1	1,18%
Греция	107	92	30	28,04%	0	0,00%
Грузия	54	39	54	100,00%	15	27,78%
Дания	24	23	12	50,00%	1	4,17%
Доминика	9	6	9	100,00%	0	0,00%
Индия	9	8	6	66,67%	0	0,00%
Индонезия	2	1	2	100,00%	0	0,00%
Иран	34	24	16	47,06%	0	0,00%
Исландия	1	1	1	100,00%	0	0,00%
Испания	3	3	1	33,33%	0	0,00%
Италия	66	56	39	59,09%	0	0,00%
Казахстан	13	13	2	15,38%	0	0,00%
Каймановы острова	8	8	5	62,50%	0	0,00%
Камбоджа	321	191	306	95,33%	39	12,15%
Кипр	131	105	68	51,91%	3	2,29%
Кирибати	8	7	8	100,00%	1	12,50%
Китай	52	44	24	46,15%	0	0,00%
КНДР	75	44	75	100,00%	2	2,67%
Коморские о-ва	69	48	68	98,55%	7	10,14%
Корея	69	53	47	68,12%	1	1,45%

Государство флага	Инспекци й	Инд. Судов	В т.ч. с недостатками	% инсп. с недостатками	Задержаний	% задержаний
Кувейт	1	1	1	100,00%	0	0,00%
Латвия	4	3	4	100,00%	0	0,00%
Либерия	228	203	119	52,19%	4	1,75%
Ливан	2	2	2	100,00%	1	50,00%
Ливия	5	5	3	60,00%	0	0,00%
Литва	4	4	4	100,00%	0	0,00%
Люксембург	1	1	1	100,00%	0	0,00%
Малайзия	9	8	4	44,44%	0	0,00%
Мальта	335	274	233	69,55%	8	2,39%
Маршалловы острова	94	89	58	61,70%	0	0,00%
Молдавия	63	46	61	96,83%	7	11,11%
Монголия	27	18	27	100,00%	1	3,70%
Нидерланды	57	53	33	57,89%	1	1,75%
Норвегия	26	23	14	53,85%	1	3,85%
ОАЭ	2	2	2	100,00%	0	0,00%
о-ва Кука	2	2	2	100,00%	0	0,00%
остров Мэн	33	31	14	42,42%	1	3,03%
Панама	520	429	418	80,38%	19	3,65%
Польша	2	2	2	100,00%	0	0,00%
Португалия	4	4	2	50,00%	0	0,00%
Саудовская Аравия	4	3	4	100,00%	1	25,00%
Сейшельские Острова	2	2	2	100,00%	0	0,00%
Сент Китс и Невис	78	49	73	93,59%	5	6,41%
Сент-Винсент и Гренадины	118	90	108	91,53%	4	3,39%
Сингапур	55	46	26	47,27%	3	5,45%
Сирия	15	12	15	100,00%	4	26,67%
Словакия	4	4	4	100,00%	0	0,00%
Сьерра-Леоне	66	48	64	96,97%	11	16,67%
Таиланд	7	7	4	57,14%	0	0,00%
Тайвань, Китай	1	1	1	100,00%	0	0,00%
Танзания	20	16	20	100,00%	3	15,00%
Того	10	9	10	100,00%	5	50,00%
Тувалу	7	5	7	100,00%	0	0,00%
Туркменистан	4	3	1	25,00%	0	0,00%
Турция	163	137	141	86,50%	12	7,36%
Украина	65	50	59	90,77%	8	12,31%
Фарерские о-ва	1	1	0	0,00%	0	0,00%
Филиппины	13	12	11	84,62%	0	0,00%
Финляндия	16	12	6	37,50%	0	0,00%
Франция	3	3	0	0,00%	0	0,00%
Хорватия	5	5	4	80,00%	0	0,00%
Швейцария	1	1	1	100,00%	0	0,00%
Швеция	3	3	1	33,33%	0	0,00%
Ямайка	2	2	2	100,00%	0	0,00%
Япония	6	5	2	33,33%	0	0,00%
<b>Всего по РФ</b>	<b>3627</b>	<b>2918</b>	<b>2680</b>	<b>73,89%</b>	<b>176</b>	<b>4,85%</b>

В 2010 г. в портах России проинспектированы суда 82 государств. Из них наибольшее количество инспекций проведено на судах под флагом Панамы (14%), Мальты (9%), Камбоджи (9%), Либерии (6%), Турции (5%), Кипра (4%), Сен-Винсент и Гренадины (3%), Греции (3%). По каждому из перечисленных флагов зарегистрировано более 100 инспекций.

В ретроспективе 2007 – 2010 необходимо отметить значительное снижение количества инспекций судов под флагом Камбоджи (в два раза от уровня 2007 г.), Мальты (практически в три раза от уровня 2007 г.), Либерии (в два раза от уровня 2007 г.).

Рис. №21



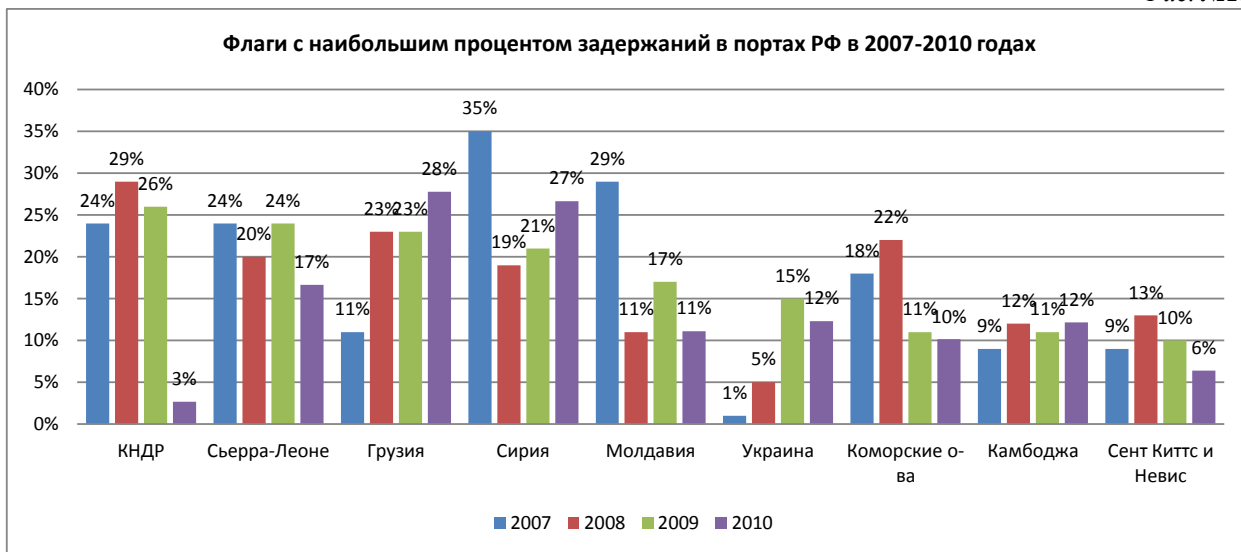
По итогам 2010 г. уровень задержаний судов под флагами Грузии, Камбоджи, Коморских островов, Молдавии, Сирии, Сьерра-Леоне, Танзании, Того, Украины в два и более раз выше среднего уровня по стране (рассматривался уровень задержания по странам, имеющим 10 и более инспекций).

Нулевой уровень задержаний зарегистрирован на судах под флагом Антигуа и Барбуды, Болгария, Великобритания, Вьетнам, Германия, Гибралтар, Иран, Италия, Казахстан, Филиппины и Финляндия (рассматривался уровень задержания по странам, имеющим 10 и более инспекций). При этом из перечисленных флагов Вьетнам находится в «черном» списке флагов Парижского и Токийского Меморандума. Болгария, Гибралтар, Иран находятся в «серых» списках флагов Парижского / Токийского Меморандумов.

Флаги с наибольшим процентом задержаний в ретроспективе 2007 – 2010 показаны на рис. № 22. По представленным данным можно сделать следующие выводы:

1. процент задержаний судов под флагом КНДР снизился в 8,5 раз впервые в ретроспективе четырех лет, при этом количество инспекций увеличилось, а флаг КНДР занимает верхние позиции «черных» списков флагов Парижского и Токийского Меморандумов;
2. процент задержаний судов под флагом Сьерра-Леоне, Коморские острова, Сент-Китс и Невис демонстрирует тенденцию к снижению;
3. процент задержаний судов под флагом Грузии демонстрирует существенный рост.

Рис. №22



### 3.5. Структура недостатков, вскрытых на иностранных судах в российских портах

В 2010 г. на иностранных судах выявлено более 20.000 несоответствий конвенционным требованиям. Выявленные несоответствия по категориям представлены в таблице № 8. Несоответствия представлены по категориям в порядке убывания.

Табл. №8

Категория недостатков	Кол-во	% от общего кол-ва	Кол-во недостатков, приведших к задержанию	% от общего кол-ва	% от всех недостатков по категории
Навигация	3556	17,64%	93	13,84%	2,62%
Спасательные средства	2664	13,21%	101	15,03%	3,79%
Средства борьбы с пожаром	2058	10,21%	128	19,05%	6,22%
Остойчивость, конструкция и оборудование	1940	9,62%	73	10,86%	3,76%
Радиооборудование	1350	6,70%	31	4,61%	2,30%
Пропульсивная установка и вспомогательные механизмы	1201	5,96%	27	4,02%	2,25%
Судовые свидетельства и документы	1142	5,66%	59	8,78%	5,17%
Загрязнение морской среды – приложение I	787	3,90%	8	1,19%	1,02%
Грузовая марка	780	3,87%	47	6,99%	6,03%
Рабочие помещения	704	3,49%	6	0,89%	0,85%
Швартовное устройство	677	3,36%	13	1,93%	1,92%
Эксплуатационные недостатки, относящиеся к СОЛАС	549	2,72%	7	1,04%	1,28%
Несоответствия, относящиеся к МКУБ	421	2,09%	33	4,91%	7,84%
Дополнительные меры по охране	399	1,98%	0	0,00%	0,00%
Экипаж	388	1,92%	10	1,49%	2,58%
Сигналы тревоги	228	1,13%	28	4,17%	12,28%
Загрязнение морской среды – приложение V	195	0,97%	1	0,15%	0,51%
Предотвращение несчастных случаев	185	0,92%	1	0,15%	0,54%
Жилые помещения	178	0,88%	1	0,15%	0,56%
Эксплуатационные недостатки, относящиеся к МАРПОЛ	149	0,74%	3	0,45%	2,01%
Груз	119	0,59%	1	0,15%	0,84%
Дополнительные меры по безопасности мореплавания	111	0,55%	0	0,00%	0,00%
Танкеры (несоответствия, характерные для танкеров)	102	0,51%	0	0,00%	0,00%
Пища и снабжение	98	0,49%	0	0,00%	0,00%
Балкеры – дополнительные меры безопасности	85	0,42%	0	0,00%	0,00%
Загрязнение морской среды – приложение IV	38	0,19%	1	0,15%	2,63%
Иные недостатки	31	0,15%	0	0,00%	0,00%
ПО 180	13	0,06%	0	0,00%	0,00%
Загрязнение морской среды – приложение II	8	0,04%	0	0,00%	0,00%
Загрязнение морской среды – приложение III	7	0,03%	0	0,00%	0,00%
Загрязнение морской среды – приложение VI	3	0,01%	0	0,00%	0,00%
<b>Всего</b>	<b>20166</b>	<b>-</b>	<b>672</b>	<b>-</b>	<b>3,33%</b>

Основные несоответствия на иностранных судах в российских портах выявлены по следующим категориям: «навигация» (18%), «спасательные средства» (13%), средства борьбы с пожаром (10%), «стойчивость, конструкция и оборудование» (10%), «радиооборудование» (7%), «пропульсивная установка и вспомогательные механизмы» (6%), «судовые свидетельства и документы» (6%), «МАРПОЛ Приложение 1» (4%). Эти категории составили 74% всех несоответствий, выявленных на иностранных судах в российских портах. (рис. №22).

Рис. №22



Количество выявляемых несоответствий, количество несоответствий, приведших к задержаниям и среднее количество замечаний на 1 инспекцию приведены в ретроспективе 2007 – 2010 на рис. № 23.

Рис. №23



В период с 2008 по 2010 г. наблюдается снижение количества выявленных несоответствий. Так, в 2010 г. количество выявленных несоответствий сократилось на 17% от уровня 2009 г. и на 22% от уровня 2008 г.

Также третий год подряд наблюдается снижение среднего количества несоответствий на 1 инспекцию и количества несоответствий, приведших к задержанию.

Выявленные недостатки по категориям в ретроспективе 2007 – 2010 гг. представлены на рис. №24.

Рис. №24



Снижение количества выявленных несоответствий сократилось практически по всем категориям за исключением «средства борьбы с пожаром» (рост на 2%), «пропульсивная установка и вспомогательные механизмы» (рост на 7%), «судовые свидетельства и документы» (рост на 7%), «МАРПОЛ Приложение 1» (рост на 24%).

Из 20.000 несоответствий, выявленных на иностранных судах в российских портах, 672 несоответствия (3%) привели к задержаниям судов. В табл. № 7 и на рис. № 25 представлены такие несоответствия с указанием категорий.

Табл. №25



Наибольшее количество несоответствий, приведших к задержанию, зарегистрировано по категории «средства борьбы с пожаром» (19%), «спасательные средства» (15%), «навигация» (14%), «стойчивость конструкция и оборудование» (11%).

## **5. Инспекторский состав**

На 2011 г. в администрациях морских портов Российской Федерации зарегистрирован 461 инспектор портового контроля по российским и по иностранным судам. Из них 286 инспекторов занимаются инспектированием российских судов, 175 – инспектированием иностранных судов в приоритете. Инспекторы по иностранным судам могут осуществлять инспектирование и российских судов.

Ежегодно проходят курсы по обучению / повышению квалификации инспекторов портового контроля как по российским, так и по иностранным судам.

Обучение инспекторов по российским судам проходит в трех морских образовательных учреждениях: ГМА им. адм. С. О. Макарова, ГМА им. адм. Ф. Ф. Ушакова, МГУ им. адм. Г. И. Невельского. Курсы в ГМА им. адм. Ф. Ф. Ушакова проходят при непосредственном содействии администрации порта Новороссийск. Курсы в МГУ им. адм. Г. И. Невельского проходят при непосредственном содействии администрации морских портов Приморского края, лекторов на курсы из числа практикующих инспекторов также направляют администрации морских портов Находка и Восточный.

Обучение инспекторов по иностранным судам, помимо морских образовательных учреждений Российской Федерации, организовано в виде:

- тематических семинаров в рамках меморандумов;
- лекционных курсов Европейского агентства по безопасности мореплавания;
- лекционного курса Торгово-Промышленной палаты Великобритании;
- программ обмена инспекторами в рамках меморандумов.



## 6. Общие наблюдения

1. Российская Федерация как государство флага по итогам 2010 года сохраняет свои позиции в «белых» списках флагов Парижского и Токийского Меморандумов. В Парижском меморандуме российский флаг последовательно демонстрирует тенденцию к закреплению своей позиции в «белом» списке флагов с лучшим результатом (по 2010 г.) последние десять лет. В Токийском же меморандуме положение российского флага незначительно улучшилось по сравнению с 2009 г., но продолжает оставаться хуже, чем в 2008 и 2007 гг. В связи с этим представляется целесообразным обращать особое внимание на техническое состояние судов и исполнение экипажем всех процедур по обслуживанию судов, выходящих в рейсы в Азиатско-Тихоокеанский регион.
2. В 2010 году количество задержаний российских судов в иностранных портах существенно снизилось, по сравнению же с данными 2007 г. наблюдается двойное сокращение количества задержанных судов.
3. Традиционно, наибольшее количество задержаний судов под флагом России зарегистрировано в портах Турции. Также высокий уровень задержаний зарегистрирован в портах Китая, Норвегии, Греции и Украины.
4. Наибольшее количество несоответствий конвенционным требованиям приведшим к задержаниям на российских судах зарегистрировано по категории «средства борьбы с пожаром». Этот показатель не улучшается в течение последних четырех лет. В 2012 г. Парижский, Токийский и Черноморский Меморандумы планируют провести совместную концентрированную инспекционную кампанию по средствам борьбы с пожаром.
5. По результатам 2010 г. по сравнению с предыдущими годами значительно выросло количество несоответствий, приведших к задержанию, по категории «радиооборудование».
6. Из задержанных в иностранных портах российских судов необходимо отметить следующие факты:
  - три судна задержаны за отчетный период дважды; 9 компаний имели 2 и более задержаний своих судов в иностранных портах за отчетный период.
  - в 41 случае задержанное судно инспектировалось в российском порту менее чем за 90 дней до задержания; в 41 случае задержанное судно оформлялось на выход из российского порта менее чем за 1 месяц до задержания.
7. Количество инспекций российских судов в российских портах последовательно увеличивается. Однако наравне в ростом количества инспекций сокращается процент инспекций с несоответствиями и среднее количество несоответствий, выявляемых при одном инспектировании.
8. В 2010 г. зарегистрировано минимальное количество инспекций иностранных судов в российских портах за последние 4 года. Также наблюдается снижение процента инспекций с несоответствиями и процента инспекций с задержаниями.
9. По итогам 2010 г. уровень задержаний судов под флагами Грузии, Камбоджи, Коморских островов, Молдавии, Сирии, Сьерра-Леоне, Танзании, Того, Украины в два и более раз выше среднего уровня по стране.
10. процент задержаний судов под флагом КНДР снизился в 8,5 раз впервые в ретроспективе четырех лет, при этом количество инспекций увеличилось, а флаг КНДР занимает верхние позиции «черных» списков флагов Парижского и Токийского Меморандумов.

## Приложение. Список задержанных судов под флагом РФ

№ п/п	ИМО №	Дата	Название / регистрационные данные	Порт, страна	Основание для задержания
1.	8509923	06.01.2010	<b>МЕЙПЛ</b> Корсаков, государственный реестр	Майзуру, Япония	Меры пожаробезопасности: не обеспечена пожаробезопасность переборки, пожаробезопасность не соответствует противопожарному плану.
2.	7826001	23.03.2010	<b>АРМУ</b> Владивосток, международный бэрбоут-чартерный реестр	Акита, Япония	Меры пожаробезопасности: аварийный пожарный насос не функционирует
3.	8723402	13.04.2010	<b>АНТОН ГУРИН</b> Санкт-Петербург, государственный реестр	Далянь, Китай	Спасательные средства: двигатель спасательной шлюпки по правому борту не функционирует
4.	7833200	21.04.2010	<b>АГЗУ</b> Владивосток, международный бэрбоут-чартерный реестр	Квангьянг, Корея	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Радиокommunikации: штатная УКВ установка не функционирует;</li> <li>– Радиокommunikации: срок действия гидростата радиобуя 406MHz/1.6 GHz истек в январе 2010;</li> <li>– Радиокommunikации: INMARSAT-C не работает на резервном источнике питания;</li> <li>– Спасательные средства: двигатель спасательной шлюпки по левому борту не заводится;</li> <li>– Спасательные средства: гак спасательной шлюпки по правому борту не отдается.</li> </ul>
5.	8874421	24.04.2010	<b>ОМСКИЙ-117</b> Николаевск-на-Амуре, государственный реестр	Шанхай, Китай	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Меры пожаробезопасности: аварийный пожарный насос не подает воду;</li> <li>– МАРПОЛ, Приложение 1: сепаратор льяльных вод не функционирует;</li> <li>– Безопасность навигации: аварийное рулевое устройство №2 не функционирует.</li> </ul>
6.	7906966	12.05.2010	<b>ЗОЛОТАЯ КОЛЫМА</b> Магадан, государственный реестр	Тяньжин, Китай	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Остойчивость, конструкция и соответствующее оборудование: аварийный генератор не заводится;</li> <li>– МАРПОЛ - Приложение 1: насос льяльных вод сепаратора не функционирует;</li> <li>– Спасательные средства: двигатель спасательной шлюпки по правому борту не функционирует.</li> </ul>

7.	7833200	11.05.2010	<b>АГЗУ</b> Владивосток, международный бэрбоут-чартерный реестр	Сендайшиогама, Япония	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Меры пожаробезопасности: стопорный клапан (танк № 1, 2, 5, 7) не закрывается из машинного отделения;</li> <li>- Грузовая марка: вентиляционная обшивка грузовых трюмов № 1, 2, 3 значительно корродирована, имеются сквозные отверстия.</li> </ul>
8.	7730159	08.04.2010	<b>ТАТАРСТАН</b> Владивосток, государственный реестр	Пусан, Корея	<p>Следующие судовые свидетельства и документы просрочены:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Свидетельство о грузовой марке;</li> <li>- Свидетельство о безопасности судна по конструкции;</li> <li>- Свидетельство о безопасности судна по оборудованию;</li> <li>- Свидетельство о безопасности судна по радиооборудованию;</li> <li>- Свидетельство о предотвращении загрязнения нефтью;</li> <li>- СУБ;</li> <li>- Свидетельство о предотвращении загрязнения мусором;</li> <li>- Свидетельство по охране.</li> </ul>
9.	8915794	08.07.2010	<b>НАТАЛИ</b> Мурманск, государственный реестр	Жошан, Китай	<ul style="list-style-type: none"> <li>- МАРПОЛ Приложение 1: насос сепаратора льяльных вод не функционирует;</li> <li>- Меры пожаробезопасности: аварийный пожарный насос.</li> </ul>
10.	8826577	13.07.2010	<b>КРОНШТАДТСКИЙ</b> Петропавловск- Камчатский, государственный реестр	Сендайшиогама, Япония	Меры пожаробезопасности: Дистанционный привод быстрозапорных клапанов цистерн №11 и 12 не исправен
11.	8723373	05.08.2010	<b>НЕРЕЙ</b> Находка, государственный реестр	Квиндао, Китай	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Спасательные средства: спусковые устройства спасательных плотов;</li> <li>- Пропульсивная установка и вспомогательные механизмы: вспомогательный двигатель - выхлопной трубопровод вспомогательного двигателя частично не изолирован;</li> <li>- Меры пожаробезопасности: предотвращение пожара - выхлопной трубопровод главного двигателя частично не изолирован;</li> <li>- Пропульсивная установка и вспомогательные механизмы: вспомогательный двигатель - второй способ запуска аварийного генератора не сработал.</li> </ul>
12.	8015556	03.09.2010	<b>ЭКОПАСИФИК</b>	Отару, Япония	Свисток не функционирует

13.	8723402	15.10.2010	<b>АНТОН ГУРИН</b> Санкт-Петербург, государственный реестр	Квиндао, Китай	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Спасательные средства: спасательные шлюпки (ручной запуск шлюпки по правому борту не сработал);</li> <li>– Грузовая марка: дверь в насосное отделение с главной палубы значительно корродирована и сломана;</li> <li>– Меры пожаробезопасности: аварийное оповещение об утечке топлива не функционирует</li> </ul>
14.	8872526	11.01.2010	<b>ВОЛГО-ДОН 236</b> Санкт-Петербург, международный реестр	Ерегли, Турция	<p>Меры пожаробезопасности:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– готовность противопожарного оборудования;</li> <li>– основная пожарная магистраль по правому борту разбита по меньшей мере на 2 части.</li> </ul>
15.	8888824	12.01.2010	<b>ПРИНЦЕССА ЕЛЕНА</b> Сочи, государственный бэрбоут-чартерный реестр	Севастополь, Украина	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Спасательные средства: двигатели спасательных шлюпок по правому и левому бортам не работают;</li> <li>– МКУБ: СУБ не внедрена на борту судна;</li> <li>– МКУБ: процедуры СУБ не применяются;</li> <li>– Вспомогательные механизмы: аварийный генератор не работает;</li> <li>– Навигация: карты и морские публикации не обновлены за последние 6 мес.;</li> <li>– Свидетельства экипажа: подтверждения государства флага старшего помощника, второго помощника и старшего механика отсутствуют.</li> </ul>
16.	8935770	15.04.2010	<b>ЛАХТА</b> Санкт-Петербург, государственный реестр	Феодосия, Украина	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Спасательные средства: спусковые устройства и лебедки спасательных шлюпок сломаны, пятилетний и ежегодный тесты отсутствуют;</li> <li>– Остойчивость, конструкция и соответствующее оборудование: аварийный генератор имеет только 1 источник энергии для запуска;</li> <li>– Навигация: навигационные огни;</li> <li>– Рабочие помещения (МОТ 147): отсутствует рабочая одежда и обувь для экипажа.</li> </ul>

17.	7911507	28.04.2010	<b>СИБИРСКИЙ-2118</b> Таганрог, международный реестр	Гиресун, Турция	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Остойчивость, конструкция и соответствующее оборудование: некоторое аварийное освещение, включая освещение в аварийном пожарном насосном отделении и на форпике не функционирует;</li> <li>- Меры пожаробезопасности: аварийный пожарный насос не функционирует;</li> <li>- Меры пожаробезопасности: двойные топливные трубопроводы высокого давления главного двигателя отсутствуют;</li> <li>- Спасательные средства: контейнер спасательного плота носовой части сломан;</li> <li>- МАРПОЛ - Приложение 1: сепаратор льяльных вод не функционирует;</li> <li>- Остойчивость, конструкция и соответствующее оборудование: некоторые шпангоуты пустого отсека между балластными танками № 6 и 7 имеют трещины / повреждения</li> </ul>
18.	9109811	17.04.2010	<b>САРАТОВ СИТИ</b> Астрахань, государственный реестр	Батуми, Грузия	МАРПОЛ - Приложение 1: контроль за сточными водами
19.	8866979	14.06.2010	<b>АНИТА</b> Астрахань, международный бэрбоут-чартерный реестр	Николаев, Украина	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Меры пожаробезопасности: штатная установка CO2 не готова к использованию;</li> <li>- Остойчивость, конструкция и соответствующее оборудование: аварийный огонь не функционирует;</li> <li>- Остойчивость, конструкция и оборудование: переборки имеют трещины, переборки супернадстройки значительно корродированы, имеется большое количество сквозных проржавлений;</li> <li>- Остойчивость, конструкция и оборудование: переборки супернадстройки под главной палубой имеют сквозные проржавления;</li> <li>- Навигация: карты 38180 отсутствуют.</li> </ul>

20.	8721454	25.06.2010	<b>ГЕОРГИЙ ЖУКОВ</b> Махачкала, государственный реестр	Николаев, Украина	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Меры пожаробезопасности: вентиляция, пожарные заглушки в машинном отделении по правому борту корродированы, имеются сквозные отверстия;</li> <li>– Остойчивость, конструкция и сопутствующее оборудование: переборки супернадстройки значительно корродированы, имеются сквозные проржавления;</li> <li>– Меры пожаробезопасности: установка CO2 не готова к использованию;</li> <li>– Остойчивость, конструкция и сопутствующее оборудование: в балластном танке № 4 по правому борту переборки № 40-45 корродированы, имеются сквозные проржавления;</li> <li>– Остойчивость, конструкция и сопутствующее оборудование: в балластном танке № 13 по левому борту переборка № 110 корродирована, имеются сквозные проржавления;</li> <li>– Грузовая марка: трюм № 3 корродирован, имеются сквозные проржавления;</li> <li>– Навигация: карты 35106, 35112, 35180, 38180 отсутствуют.</li> </ul>
21.	7911492	12.07.2010	<b>ГАЛФ РОВЕР</b> Таганрог, международный реестр	Николаев, Украина	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Меры пожаробезопасности: пожарные заслонки не исправны;</li> <li>– Остойчивость, конструкция и соответствующее оборудование: переборки надстройки палубы юта существенно корродированы, имеются многочисленные сквозные проржавления;</li> <li>– Навигация: карты 35109, 35112 изъятых издания, карты 35106, 35180, 38180 отсутствуют.</li> </ul>
22.	8862325	30.07.2010	<b>КИВАЧ</b> Астрахань, международный бэрбоут-чартерный реестр	Николаев, Украина	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Меры пожаробезопасности: переборка класса А полубака значительно корродирована, имеются сквозные проржавления;</li> <li>– Меры пожаробезопасности: штатная система CO2 в машинном отделении не готова к использованию;</li> <li>– Меры пожаробезопасности: вентиляция в машинном отделении значительно корродирована, имеются множественные сквозные проржавления;</li> <li>– Остойчивость, конструкция и соответствующее оборудование: переборки супернадстройки значительно корродированы, имеются сквозные проржавления.</li> </ul>

23.	8869543	20.01.2010	<b>ПЯЛЬМА</b> Санкт-Петербург, международный реестр	Фредрикстад, Норвегия	Противопожарное оборудование
24.	7612486	16.02.2010	<b>ВАСИЛИЙ МАЛОВ</b> Санкт-Петербург, международный реестр	Байон, Франция	Средства контроля (открытий, насосов) в машинном отделении
25.	7612527	18.02.2010	<b>БАЛТИЙСКИЙ-110</b> Санкт-Петербург, международный бэрбоут-чартерный реестр	Фалмаут, Великобритания	– Повреждения корпуса влияющие на мореходность; – Ответственность компании - МКУБ; – Ответственность капитана - МКУБ.
26.	7347500	22.02.2010	<b>КАСЛА</b> Владивосток, международный реестр	Копенгаген, Дания	Пожаробезопасность - оборудование
27.	8883252	23.02.2010	<b>АСТОН ЧЕЛЛЕНДЖЕР</b> Таганрог, международный реестр	Чалкис, Греция	Расширенная программа проверок
28.	7604403	08.03.2010	<b>ПРИНЦЕССА АРКТИКИ</b> Мурманск, международный реестр	Алесунд, Норвегия	Свидетельство о страховании гражданской ответственности ущерба от загрязнения бункерным топливом отсутствует
29.	7945869	18.03.2010	<b>СОРМОВСКИЙ-3003</b> Санкт-Петербург, международный реестр	Брунсбуттель, Германия	Состав экипажа не отвечает требованиям
30.	8834615	09.03.2010	<b>НЕФТЕРУДОВОЗ- 59М</b> Астрахань, государственный реестр	Чалкис, Греция	– Свидетельство о страховании гражданской ответственности ущерба от загрязнения бункерным топливом отсутствует; – Отсутствует сепаратор льяльных вод.
31.	8954958	01.03.2010	<b>ВОЛГО-ДОН-225</b> Таганрог, государственный реестр	Чесалоники, Греция	– Спасательные шлюпки - не готовы к использованию; – Спасательные шлюпки - отсутствует требуемое техническое обслуживание; – Готовность к аварийным ситуациям - не соответствует нормам СУБ; – Ресурсы и персонал - не соответствуют нормам СУБ; – Основная подготовка - не соответствует требованиям.
32.	9394480	06.05.2010	<b>ТИГРАН МАРТИРОСЯН</b> Новороссийск, государственный бэрбоут-чартерный реестр	Констанца, Румыния	– Судовые свидетельства и документы: срок действия свидетельства о безопасном минимальном составе истек; – ПДМНВ: на борту нет записей о периодах отдыха.
33.	8719413	16.08.2010	<b>НЕВА</b> Санкт-Петербург, государственный реестр	Финляндия, Лапперанта	Диплом старпома не соответствует Свидетельству о минимальном безопасном составе экипажа

34.	7911519	09.09.2010	<b>СИБИРСКИЙ-2119</b> Таганрог, государственный реестр	Лимасол, Кипр	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Вентиляция, воздухопроводы, обшивка;</li> <li>- Спускосые устройства спасательных средств;</li> <li>- Надувные спасательные плоты ОСДР;</li> <li>- Коррозия корпуса.</li> </ul>
35.	9842668	30.09.2010	<b>СЕНАТОР-1</b> Таганрог, государственный бэрбоут-чартерный реестр	Копер, Словения	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Отсутствует Свидетельство о страховании ответственности за загрязнение окружающей среды бункерным топливом;</li> <li>- Отсутствует Свидетельство о контроле за вредными противообрастающими системами.</li> </ul>
36.	9133903	06.09.2010	<b>ХИЛАМАЯ</b> Таганрог, международный реестр	Риека, Хорватия	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Радар;</li> <li>- Обслуживание судна и оборудования;</li> <li>- Спасательные шлюпки;</li> <li>- Корпус – трещины;</li> <li>- Сепаратор льяльных вод.</li> </ul>
37.	7833119	04.10.2010	<b>СОРМОВСКИЙ-42</b> Калининград, международный реестр	Констанца, Румыния	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Радиосвязь;</li> <li>- МАРПОЛ - Приложение 1: сепаратор льяльных вод не функционирует;</li> <li>- Меры пожаробезопасности: аварийный пожарный насос не готов к использованию, давление воды отсутствует;</li> <li>- МКУБ: аварийная готовность.</li> </ul>
38.	8711289	24.10.2010	<b>ВЫСОКОГОРСК</b> Владивосток, государственный реестр	Альгекирас, Испания	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Возможное нарушение законодательства по сбросу сточных вод;</li> <li>- Грязь в машинном отделении.</li> </ul>
39.	9133197	28.09.2010	<b>ВОЛГА-35</b> Санкт-Петербург, государственный реестр	Байоне, Франция	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Грузовая марка (прочее);</li> <li>- Главный двигатель: не соответствует требованиям;</li> <li>- Грязь в машинном отделении;</li> <li>- Сепаратор не функционирует;</li> <li>- Пожарные сигнализаторы: не функционируют.</li> </ul>
40.	8881711	03.11.2010	<b>ОМСКИЙ-134</b> Санкт-Петербург, международный реестр	Тофт, Норвегия	Рулевое устройство
41.	8230584	17.12.2010	<b>ВОЛГО-БАЛТ 244</b> Калининград, международный реестр	Клайпеда, Литва	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Спасательные средства: спасательные шлюпки не готовы к использованию;</li> <li>- Безопасность конструкции: повреждения корпуса, влияющие на мореходность.</li> </ul>
42.	7646750	29.01.2010	<b>ПИОНЕР ЯКУТИИ</b> исключен из реестра	Алиага, Турция	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Аварийный пожарный насос;</li> <li>- Двойной топливный трубопровод высокого давления;</li> <li>- Аварийное освещение, батареи, выключатели;</li> <li>- Корпус - имеются трещины;</li> <li>- Радиоустановка;</li> <li>- Сепаратор льяльных вод.</li> </ul>



43.	8620064	22.02.2010	<b>АЯКС-1</b> Таганрог, государственный бэрбоут-чартерный реестр	Измир, Турция	– Свидетельства; – Спасательная шлюпка; – Устройства приема информации по безопасности мореплавания.
44.	8866785	08.02.2010	<b>ПРУДЕНШЕЛ</b> Таганрог, государственный бэрбоут-чартерный реестр	Измит, Турция	Спусковые устройства спасательных шлюпок
45.	8874342	05.01.2010	<b>ВОЛГО-ДОН 5076</b> Санкт-Петербург, международный реестр	Алиага, Турция	– Аварийный пожарный насос; – Двойной топливный трубопровод высокого давления; – Радиоустановка; – Запасной источник энергии.
46.	8882545	14.01.2010	<b>БРАЗЕРС-15</b> Таганрог, государственный бэрбоут-чартерный реестр	Измит, Турция	Двойной топливный трубопровод высокого давления
47.	8899976	20.02.2010	<b>БЕРИЛ</b> Таганрог, государственный бэрбоут-чартерный реестр	Измир, Турция	– Спасательные шлюпки; – Устройства получения информации по безопасности мореплавания; – Прочее (МКУБ).
48.	8959142	08.01.2010	<b>ВОЛГО-ДОН 240</b> Санкт-Петербург, международный реестр	Измит, Турция	– Двойной топливный трубопровод высокого давления; – Световые, звуковые сигналы.
49.	9133393	25.02.2010	<b>ЮНИКОМ АЛЬФА</b> Таганрог, международный бэрбоут-чартерный реестр	Измит, Турция	– Спасательные шлюпки; – Береговое соединение международного образца; – Эксплуатационные несоответствия (СОЛАС, МАРПОЛ).
50.	9369617	06.01.2010	<b>ЛЯНКЯРАН</b> Таганрог, государственный бэрбоут-чартерный реестр	Мерсин, Турция	– Готовность противопожарного оборудования; – Пожарная тревога; – Система мониторинга и контроля за льяльными водами.
51.	8135100	02.04.2010	<b>СЕРГЕЙ ЛОСЕВ</b> Санкт-Петербург, международный реестр	Измит, Турция	– Средства контроля (открытий, закрытий светлых люков, насосов) в машинном отделении; – Оба радара в нерабочем состоянии; – Оператор не смог проверить сигнал ГМССБ.
52.	8971059	10.04.2010	<b>ПАЛФЛОТ-3</b> Таганрог, государственный реестр	Алиага, Турция	Спасательные средства: двигатель спасательной шлюпки не функционирует

53.	8721428	22.06.2010	<b>АМУР-2516</b> Новороссийск, государственный реестр	Александрия, Египет	Спасательные буй: спасательные буй со световыми сигналами и дымовыми пашками по правому и левому бортам не готовы к использованию
54.	7119420	26.08.2010	<b>НИКОЛАЙ СУТЫРИН</b> Астрахань, государственный реестр	Александрия, Египет	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Электрическая лампа магнитного компаса не работает;</li> <li>- Спасательные круги по левому и правому борту в ненадлежащем состоянии.</li> </ul>
55.	8230467	22.09.2010	<b>ВОЛГО-БАЛТ-232</b> Санкт-Петербург, международный реестр	Гемлик, Турция	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Стационарная установка пожаротушения: один из всасывающих клапанов подачи пены машинного отделения не функционирует;</li> <li>- Стационарная установка пожаротушения: основной клапан подачи пены на момент инспекции закрыт.</li> </ul>
56.	8852837	23.09.2010	<b>ВОЛГО-ДОН 5105</b> Санкт-Петербург, международный реестр	Текирдаг, Турция	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Стандартное сливное соединение: отсутствует;</li> <li>- Журнал нефтяных операций: отсутствуют записи о сдаче сточных вод.</li> </ul>
57.	9340855	17.09.2010	<b>БЕЛОРУС</b> Санкт-Петербург, международный бэрбоут-чартерный реестр	Алиага, Турция	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Состав экипажа: два члена экипажа отсутствуют;</li> <li>- Спасательные средства: не установлена спасательная шлюпка свободного падения.</li> </ul>
58.	9080986	28.12.2010	<b>СУНА</b> Санкт-Петербург, международный бэрбоут-чартерный реестр	Александрия, Египет	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Медикаменты;</li> <li>- Спасательные буй.</li> </ul>
59.	7617888	16.01.2010	<b>МАРКОВО</b> Владивосток, государственный реестр	Бандар Аббас, Иран	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Карты;</li> <li>- Аварийное электроснабжение;</li> <li>- Радиоустановка;</li> <li>- Грязь в машинном отделении;</li> <li>- Двери;</li> <li>- Утилизация льяльных вод;</li> <li>- Сепаратор льяльных вод;</li> <li>- Средства управления;</li> <li>- Обслуживание судна и оборудования.</li> </ul>
60.	8406729	16.07.2010	<b>КАПИТАН ДАНИЛКИН</b> Мурманск, государственный реестр	Мундра, Индия	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Спусковые устройства спасательного плота;</li> <li>- Меры пожаробезопасности;</li> <li>- Готовность оборудования пожаротушения;</li> <li>- Вспомогательный двигатель;</li> <li>- Главный двигатель;</li> <li>- Сепаратор льяльных вод;</li> <li>- Контроль доступа на судно;</li> <li>- План утилизации сточных вод.</li> </ul>

61.	8211150	17.08.2010	<b>АКАДЕМИК БОРИС ПЕТРОВ</b> Калининград, государственный реестр	Мормугао, Индия	<ul style="list-style-type: none"><li>- Аварийный пожарный насос;</li><li>- Пожарный насос;</li><li>- Сигнализация контроля нефтяных остатков в льяльных водах (15ppm);</li><li>- Вентиляция, воздуховоды - обшивка.</li></ul>
62.	7617888	27.10.2010	<b>МАРКОВО</b> Владивосток, государственный реестр	Мумбаи, Индия	<ul style="list-style-type: none"><li>- Ежегодное освидетельствование спускового устройства (под нагрузкой) спасательных шлюпок просрочено;</li><li>- Двигатель спасательной шлюпки по правому борту не функционирует;</li><li>- Ежегодное обслуживание спасательных плотов просрочено;</li><li>- Срок службы батареи радиобуя истек;</li><li>- Радар № 2 не работает;</li><li>- Вытяжные вентиляторы машинного отделения не функционируют;</li><li>- Полы в машинном отделении очень грязные (замасленные и скользкие);</li><li>- Вспомогательный двигатель № 1 не функционирует.</li></ul>